

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA QUE LA M. I. COMISIÓN DE URBANISMO Y SOSTENIBILIDAD DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA CELEBRÓ EL DÍA 13 DE ENERO DE 2016

MIEMBROS:

GRUPO MUNICIPAL ZeC

D. Pablo Muñoz San Pío (Presidente)
D^a Teresa Artigas Sanz (Vicepresidenta)

GRUPO MUNICIPAL PP

D. Pedro Navarro López
D. Sebastian Contín Trillo-Figueroz

GRUPO MUNICIPAL PSOE

D^a Dolores Ranera Gómez

GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS

D. Alberto Casañal Pina
D^a Cristina García Torres

GRUPO MUNICIPAL CHA

D^a Leticia Crespo Mir
D. Carmelo Asensio Bueno

En el Salón del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, siendo las trece horas y diecisiete minutos del día trece de enero de dos mil dieciséis, se reúne la M. I. Comisión de Urbanismo y Sostenibilidad del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, con la asistencia de las personas al margen reseñadas.

Se cuenta con la asistencia de D. Jorge Azcón Navarro y D. Luis Enrique Collados Mateo, Concejales del Grupo Municipal Popular, así como de D. Francisco Javier Trívez Bielsa, Concejale del Grupo Municipal Socialista y D^a Sara Fernandez Escuer, Concejala de Grupo Municipal Ciudadanos.

Asisten, asimismo, D. Miguel Angel Abadia, Coordinador General del Área y Gerente de Urbanismo; D. Jose Abadía Tirado, Director de Servicios de Información y Organización, D. Jose Ramón Entralgo Layunta, Jefe del Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras ; D. Javier Mozota Bernad, Jefe del Departamento de Planificación y Desarrollo de Infraestructuras , D.

Santiago Rubio Ruiz, Jefe del Servicio de Movilidad Urbana, D. Ricardo Usón Garcia, Director de Servicios de Arquitectura, D^a Ana Sanroman López, Directora General de Economía, D^a Caridad de Pascual Ciria, Jefa del Servicio de Presupuestos. D. José Ignacio Notivoli Mur, Interventor General; y D. Luis-Javier Subías González, Jefe de Servicio de Asuntos Generales, quien actúa como Secretario de la Comisión, asistido por D^a Eva Fernández Simón, auxiliar administrativo del Servicio de Asuntos Generales, al objeto de tratar el siguiente

ORDEN DEL DIA

ÚNICO.- Comparecencia del Ilmo. Sr. D. Pablo Muñoz San Pío, para explicar los Presupuestos para el ejercicio 2016 del Área de Urbanismo y Sostenibilidad.

Sr. Presidente: Por lo que me han explicado, la dinámica en las demás Comisiones ha sido dos turnos, ciñéndonos al tiempo todo lo que podamos. Lo vamos a hacer, como siempre lo hacemos, dividido en las partes de Urbanismo, Equipamientos e Infraestructuras y luego Movilidad, Medio Ambiente y Mercados. Nos vamos a repartir entre Teresa y yo los tiempos. Y bueno, la primera va a ser una explicación más general y luego entraremos al detalle. Voy a ceñirme a la parte que nos toca.

El presupuesto, como sabéis es el primero de la legislatura, y eso yo creo que eso tiene alguna importancia, alguna importancia por lo simbólico, por lo político y por el significado que intentamos marcar con este presupuesto. Las líneas, e incidiré en varias ocasiones, es que es un presupuesto sobre todo realista, sobre todo honesto, sobre todo que no se infradotan partidas y que el esfuerzo económico que va a plantear lo mantiene en dos cuestiones que pensamos que son prioritarias, la acción social y la vivienda, siempre y cuando, además, mantenemos la cobertura de los servicios públicos básicos, esas son las tres ideas fuerza; realista, honesto, mantenemos todos los servicios públicos, toda la dotación, e incluso diré que yo creo que al

estar dotados tienen una mayor potencia esos servicios públicos, y que, además, se refuerzan las áreas de Acción Social y Vivienda. En el primero de los puntos, es el realismo de las partidas, os debo de confesar que fue una decisión complicada, compleja y que cuando empezamos a hacer la parte de la auditoría, sabíamos que iba a desembocar en este presupuesto, es decir, si evidencias todo el gasto de las partidas en sus términos reales, y haces que las contratas estén exactamente dotadas, pues luego lo coherente es que el presupuesto tenga esa dotación. Y eso es lo que hemos hecho de manera que este año marque la pauta de que tenemos esa seguridad jurídica, esa seguridad económica, de que los servicios públicos puedan estar especialmente dotados. Así, yo destacaría algunas cifras generales, como son, bueno, pues tenemos casi 6 millones de euros más en algunas partidas clave, como el suministro de agua de la ciudad, que pasa de 3 millones a 5'5 millones, por primera vez la conservación del alumbrado público tiene exactamente la partida que necesita de 4.792.000 a 6 millones; las obras menores de viabilidad pasan, tienen casi 1'6 millones más, es decir, pasan a 3.372.000; o la reparación o retranqueo del alumbrado 1'2 millones. Solo en infraestructuras básicas tenemos 6 millones de más en agua, luz, gas, alumbrado público, y eso es un esfuerzo económico importante. También, yo creo que dentro de esta primera línea de qué partidas incrementan, y lo explico, porque se dotan al mismo servicio, no vamos a decir que hay un servicio nuevo, se mantiene el servicio público, lo único que se puede pagar, ¿verdad?, son 400.000 euros añadidos en el mantenimiento de contadores, hay una diferencia en cuanto a como se estructura el mantenimiento y la adquisición de contadores y la relación que tenemos con Ecociudad, pero diremos que ahí hay 400 mil euros más, que se añaden a los 6 millones que os había contado antes, para este ámbito.

Con respecto a otra visión panorámica sobre estas partidas, diremos que en equipamientos, tanto en limpieza, en mantenimiento de los edificios, por primera vez está absolutamente dotado todas las cantidades, incluso yo diría que conseguiremos unos aumentos sustanciales, porque al mantener el mismo dinero con unas bajas previsibles, pues vamos a poder hacer unas acciones complementarias en todo el tema de equipamientos, en materia energética, de casi el 30% de la partida. Tenemos esa primera línea, que era la honestidad de los presupuestos, entendiendo que son absolutamente realistas y que contemplan lo que existe en los contratos de servicios.

También son unos presupuestos en este área que tienen dos declaraciones políticas básicas; una en la que cumplimos compromisos, en tanto en cuanto las obras que se quedaron no realizadas del presupuesto anterior, hoy existe presupuesto y se pueden continuar, y yo creo que las claves de esas obras son, pues tenemos calle Oviedo, 600.000 euros, tenemos la avenida Cataluña, 200.000 euros, y tenemos el Centro Municipal de Protección Animal, que se quedó también pendiente de hacer por unos informes que faltaban, y todo eso está dotado en los mismos términos. Sabéis que, además, existe un compromiso complementario con la Diputación Provincial de Zaragoza, por el cual se ha incrementado en un millón de euros más el Convenio de Barrios Rurales, lo que nos permitirá realizar el cuartel de bomberos de Casetas.

Inversiones nuevas: Se establece algún tipo de inversiones nuevas, sobre todo centrado en las líneas de Movilidad y Medio Ambiente, que luego lo explicará Teresa; se refuerzan un poco las apuestas para la movilidad, y, también, en cuanto equipamientos tenemos la novedad del del campo de fútbol de Casetas, con una partida inicial de 400.000 euros este año y se incrementa en 800.000 al año que viene; y del Mercado Central, que luego se explicará también, de un millón de euros. Esas son las nuevas inversiones con respecto a este año.

Otra de las grandes novedades, os decía, si la primera era 'respetamos compromisos', dos, 'lanzamos nuevas inversiones'; tres, hacemos un urbanismo participativo. ¿Por qué? porque, precisamente, del conjunto de Áreas se ha incluido un aumento de 4'3 millones en lo que podemos denominar obras de urbanismo sostenible y de urbanismo participativo, que suponen 2'6 millones más. Es decir, antes estaban en 2'6 y hoy está en 4'3. ¿Dónde englobo esas partidas? Pues son una partida de un millón de euros para "Obras de revitalización y de pequeñas actuaciones en distritos"; y 2'3 millones más en "Obras de escena urbana de reparación de viabilidad". Con todo eso lo que tenemos es que podremos lanzar un protogermen de presupuesto participativo. ¿De qué estoy hablando? Ya sabéis que la voluntad del gobierno es que se haga el próximo presupuesto de manera participativa y que eso lo vayamos haciendo, pero que este año ya poníamos unas partidas suficientes para poder, a través de la participación del movimiento vecinal, los

distritos, los diferentes barrios, poder hacer esas pequeñas obras. ¿De qué obras estoy hablando? Hablo de solares, hablo de alguna actuación, de todo lo que tiene que ver en escena urbana, hablo de rebajes de aceras, hablo de algún pequeño equipamiento, para eso tenemos una partida, también de pequeñas reparaciones en la vía pública, de las obras de viabilidad, de todas estas actuaciones que se van haciendo, una partida global de 4'3 millones, que en realidad lo que está es incrementando en 2'6 millones más. Por lo tanto, y resumo, honestidad y gasto realista, mantenimiento de las inversiones y nuevas inversiones, y por último urbanismo participativo.

Finalmente decir que aquí le falta una parte, y luego hablaremos seguramente de las inversiones, y con esto acabo, que son las inversiones que tienen que ver con obras ya realizadas, que por supuesto ahora no se están haciendo, es decir, evidentemente, no está la obra del tranvía, porque la obra del tranvía ya está finalizada y acabada; no está la obra de sellado del vertedero, porque ya está finalizada y acabada y eso hace que el gasto de inversión baje considerablemente; y, sobre todo, no están los proyectos europeos, hay una gran partida de las inversiones que se debe a proyectos europeos que, como sabéis, todavía no han sido adjudicados, y que por tanto, toda la partida referente a inversiones en gastos europeos estará pendiente de la aprobación de -sabéis cual es el instrumento, que se llama EDUSI- y que lo conoceremos en determinado tiempo; es decir, que sobre estas partidas habrá una inversión añadida de 7 millones de euros, en realidad no son 7, son 14, porque son 7 que nos concede la Unión Europea, más otros 7 que tiene que poner en diferentes componentes el propio Ayuntamiento, o sea, al final, con esa previsión, eso es lo que nos conceden, que una buena parte de esos 14 millones de euros añadidos en inversiones acabarán recayendo, como suelen ser los proyectos europeos, en obras de escena urbana, de medio ambiente, de movilidad y de dotaciones en la ciudad, porque sobre todo es para urbanismo sostenible. Con lo cual, faltan, digamos, de incorporar, y eso vendrá en una segunda fase, unos 14 millones de euros de inversiones. Le paso el relevo a Teresa.

Sra. Artigas Sanz: Gracias y buenos días. Voy a comenzar la intervención por el presupuesto en materia de Movilidad, remarcando que creemos que refleja nuestra apuesta por la movilidad sostenible. En ese sentido está reflejada la partida correspondiente a la "Revisión del plan de movilidad sostenible", que es una partida plurianual y que este año tiene el importe de 200.000 euros, y continuará al año siguiente. También refleja las prioridades del gobierno en cuanto a las formas de movilidad urbana que queremos potenciar, movilidad peatonal, movilidad ciclista y también el transporte público. Respecto a la movilidad peatonal, remarcar que una serie de mejoras en cuanto a la accesibilidad en barrios se realizará dentro de las partidas que ha nombrado el Consejero de urbanismo participativo, y también gracias a la partida de "Caminos escolares" que este año se ha desglosado entre dos áreas, Medio Ambiente y Movilidad, no solamente Medio Ambiente, ya que desde Movilidad es de donde se hacen luego esas pequeñas intervenciones de mejora de accesibilidad en los barrios. Respecto a la movilidad ciclista, remarcar, por un lado, que en materia de infraestructura ciclista sumamos 800.000 euros en lo que es "Construcción de los carriles bicis y mantenimiento de los existentes", y, además, esperamos dotar de unos 200.000 euros más en materia de diversas infraestructuras ciclistas utilizando las partidas de "Señalización" y de "Semáforos", que este año también se han dotado de su coste real. La partida de "Semáforos" y la de "Señalización" el año pasado estaban infradotadas y este año a ambas se les ha dado su coste real, por lo tanto nos va a permitir realizar más acciones de mejora de movilidad peatonal, gracias a la de "Señalización", y de movilidad ciclista gracias a la de "Semáforos", por tanto esperamos que al final el gasto total en mejora de la infraestructura ciclista esté en el millón de euros. Se mantienen también las partidas de "Fomento del uso de la bicicleta", y, también la de las "Campañas de educación vial". Con respecto al transporte público, ya ha comentado el Consejero que teníamos el compromiso de este gobierno por dotar a los servicios públicos del coste real, entonces, en ese sentido, la partida de "Transporte público" este año es de 56 millones de euros, 13 de los cuales previsiblemente se destinarán al tranvía, y el resto, los 43 restantes, se destinarán al servicio de autobús, siendo la estimación, más o menos prevista, de 7 millones para el servicio de barrios rurales y 36 para el servicio de autobús urbano. Remarcar, también, que continuamos con el "Estudio de viabilidad de la segunda línea del tranvía", que es una partida plurianual con un contrato que ya teníamos comprometido y

que este año tiene una aportación de 500.000 euros, tal y como viene recogido en el compromiso cuando empezó este contrato, y que también se da continuidad a la línea de subvenciones para taxis en materia de mejoras de los taxis para ser utilizados por personas con discapacidad dentro del servicio Z-Taxi.

Con respecto a Medio Ambiente, remarcar cuestiones que ha nombrado el Consejero y que también están implícitas dentro de las políticas de movilidad y es la apuesta de este gobierno por la lucha contra el cambio climático, en tanto en cuanto queda recogido en partidas de equipamientos de mejora de la eficiencia energética de los edificios municipales y también en un plan de ahorro energético específico para los edificios municipales, y también en esa apuesta por la movilidad sostenible que nos ayudará a reducir las emisiones de CO₂ de la ciudad. Respecto a las partidas concretas recogidas en el área de Medio Ambiente, decir que damos continuidad a programas que se han venido haciendo y que son muy valorados por este gobierno, como son las cuestiones derivadas de Agenda 21 Local, de conservación de espacios naturales, todo lo que tiene que ver con control de la contaminación y con la educación ambiental -Centro de Documentación del Agua, Centro Ambiental del Ebro-, y remarcar como los dos grandes proyectos para este año en materia de medio ambiente que vienen ligados a subvención europea, dos proyectos Life, el Life Naturaleza y el Life Huertas Kilómetro 0. Respecto al Life Naturaleza este año previsiblemente con las partidas disponibles, por fin, se llevará a cabo la mejora de la Peña del Cuervo, o la mejora del Huerva en el entorno del Parque Bruil, que ya venían trabajando desde el año pasado. Y en materia del proyecto Life Huertas Kilometro 0, remarcar que lo que nos planteamos como objetivo este año es que, por fin, se llegue a producir y a comercializar en la ciudad, y hemos incorporado una partida extra de 100.000 euros para apoyar la comercialización, en tanto en cuanto entendemos que no solo hay que garantizar que el proyecto siga adelante sino que hay que garantizar su sostenibilidad en el tiempo una vez que termine la financiación europea.

Con respecto a mercados, sin duda el proyecto estrella es la reforma del Mercado Central, que ya sabemos que este año termina las concesiones y que además el edificio necesita de una mejora. Hemos incorporado en el presupuesto una partida de un millón de euros, con la que esperamos trabajar, no solamente lo que es la reforma del propio edificio, sino también de su entorno. Consideramos que esta reforma del Mercado Central puede ser un ejemplo de mejora de la escena urbana, como digo teniendo en cuenta todo el entorno del mercado y también una apuesta por la alimentación sostenible, en ese sentido la expectativa que tenemos es poder elaborar un plan director del Mercado Central y su entorno y poder acometer mejoras en la propia escena urbana, como digo, que acompañen a este proceso de remodelación de este edificio tan emblemático para la ciudad. Por ahora esto es todo, abrimos el turno de intervenciones.

Sra. Crespo Mir: Buenos días. Muchísimas gracias. La verdad es voy a empezar calificando el presupuesto, igual que hemos hecho en las dos comparecencias anteriores, la verdad es que es un presupuesto que ya ha sido calificado, también por otros grupos, de continuista, y, bueno, nosotros pensamos que no puede ser de otra manera, ¿no?, el 85% del gasto en el presupuesto está absolutamente comprometido solamente con Servicios Públicos y Personal y contratas y demás; pero es verdad que pensábamos que en el 15% restante el gobierno municipal le iba a dar un poquito más de juego, porque hemos visto demasiada continuidad para las expectativas que se habían generado. No vemos proyectos nuevos, no vemos ideas nuevas, desaparecen muchísimas de las cosas que se intentaron poner en marcha y que, bajo mi punto de vista, algunas de ellas estaban en marcha y se les ha dado carpetazo absoluto, pero reconozco, también, por otra parte, ese esfuerzo que se ha realizado por mantener determinadas partidas e incluso incrementar algunas de ellas en políticas sociales, que creo que es una apuesta en la que todos los grupos podemos estar más o menos de acuerdo. Lo que sí que nos sorprende es que si algo se ha reducido a la mínima expresión, pero a la mínima, mínima es el presupuesto en este Área. Tenemos la sensación de que se ha peleado bastante poco para mantener determinadas cuestiones en este Área. Inversiones caen en picado no, en caída libre, absolutamente. Voy a centrarme un poco en partidas muy concretas, de las que espero tener algún tipo de respuesta en la siguiente vuelta para poder hacer la segunda intervención. Equipamientos, desaparecen los 350.000 euros de esas pequeñas obras y reparación en distritos, yo creo que ese millón de euros al que hacía referencia usted, Sr. Muñoz, y en el que hablaba de inversiones y pequeñas obras en distritos, no se refiere exactamente al mismo objetivo que tenía esta partida,

y es verdad, lo hemos vivido, que cuando hay dificultades económicas, yo creo que también es importante esa política de las pequeñas cosas que ustedes tan bien han vendido, y creemos que el que desaparezca esa partida es una mala noticia para los barrios y para los distritos, que creo que son los que más perjudicados se van a ver. Desaparece, a pesar de que usted lo ha citado ya en su primera intervención, esa partida económica de 200.000 euros, para el Parque de Bomberos; es verdad que aparece una partida testimonial, de 6.000 euros en otro apartado, en “Prevención, extinción de incendios y protección civil”; pero claro, es que esto no evidencia una voluntad de pelear por los intereses de la ciudad de Zaragoza. Hablaba usted que se contempla en el Convenio Ayuntamiento – DPZ, en el nuevo convenio, entonces, ¿qué vamos a hacer?, ¿quitar dinero para los barrios rurales y destinarlo al Parque de Bomberos? ¿Ahora que hay un compromiso de DPZ, de introducir en su presupuesto un millón de euros, nos echamos para atrás e introducimos una partida testimonial de 6.000 euros?. Desaparece una partida, que he de recordar que fue introducida por Chunta Aragonesista, de 60.000 euros, para el centro cívico de Rosales del Canal -coincidíamos en la inauguración del barracón de Valdespartera, y yo le decía, con toda la ironía del mundo, “espero que en algún momento de la vida coincidamos en la inauguración de un centro cívico en Rosales del Canal, que pueda ser aprovechado para los barrios del sur-, porque tengo la sensación también, por estos presupuestos, que van a ser unos de los grandes perjudicados, en los que, bueno, usted sabe que el distrito sur tiene muchísimas carencias, pero me llama muchísimo la atención que desaparezca de un golpe esa partida. Creo que como dejemos morir ese edificio, ese mamotreto de edificio se morirá. En urbanismo propiamente dicho, bueno, yo ya entiendo algunas de las declaraciones que veíamos en prensa la semana pasada, con las dificultades de la ampliación del contrato del servicio Bizi, pero sí que nos llama la atención que con esa apuesta por promocionar la bicicleta, lo de la red de carriles bicis, desde luego la compartimos, estamos, absolutamente, de acuerdo, y aplauso por ello, pero claro, habrá que plantearse en algún momento de la vida extender el servicio Bizi, que tanto éxito tiene en esta ciudad, y desaparecen los 150.000 euros de un plumazo. También, en ese apartado, la “Revitalización de barrios consolidados con obras menores”, entiendo que es la partida a la que usted hacía referencia de un millón, ha pasado de 200.000 euros a un millón, por eso le digo que, quizás, no es el mismo objetivo que la partida a la que hacía referencia antes. En infraestructuras, usted decía, 'aparecen inversiones nuevas', nuevas y únicas, pero hay otras que se han cargado, demandas históricas en los barrios que se han cargado: Avenida Navarra; Tenor Fleta, ni se le ve ni se le espera, una vez más; adecuación del Canal en su distrito, en el distrito que usted preside, en la parte de San José-La Paz. Desaparecen los 250.000 euros para la compra de juegos infantiles adaptados, una pelea del Sr. Raúl Ariza, una pelea del Izquierda Unida la pasada legislatura, nos llama muchísimo la atención. Ninguna inversión que tenga que ver con Parque Venecia, ninguna, cero patatero. Eso sí, para el alumbrado navideño, perdón, “Ornamentación navideña”, el 100% de aumento, de 50.000 a 100.000 euros, yo no sé si este año han hecho corto de luces y esperan mayor iluminación para el siguiente, o como es ésto; nos gustaría que nos explicase por qué se duplica esa partida, seguro que hay una razón, pero nos gustaría saberlo. Medio Ambiente, decía la Sra. Artigas: 'continuidad en programas que han funcionado'. Oiga, usted todo lo que lleva el apellido “Agros”, le produce sarampión. Programa Agros, desaparecido, Programa Agros impulsado por Chunta Aragonesista y asumido por este Ayuntamiento, por el Área de Medio Ambiente, como un programa que estaba funcionando. No entendemos dónde se ha incluido, bueno, no se ha incluido, simplemente ha desaparecido. A cambio, sí que decía que hay una partida que habla de el “Apoyo al consumo agro-ecológico” de 100.000 euros, claro, pero es que esa no es nueva, es que a esa le han cambiado el nombre, han quitado lo de agros y han puesto el nombre que a ustedes les ha interesado, lícito absolutamente siendo gobierno. Desaparece “Proyecto Agros formación y divulgación”, 15.000 euros, bueno, hay educación y sensibilización ambiental, actividades escolares en distintos puntos de la ciudad relacionadas con el medio ambiente, pero el tema de la divulgación del consumo agro-ecológico, ¿no le parece importante?, no sé, es que ni siquiera le han quitado lo de “Agros” y han mantenido “formación y divulgación”, 15.000 euros. En ningún caso aparece el Mercado San Vicente de Paul, pues está muy bien que planteen una reforma integral del Mercado Central acompañado de una mejora en la escena urbana, pero nos parece que se ha hecho un esfuerzo muy importante en los últimos años en el Mercado San Vicente de Paul, borrador de reglamento que recuerdo que sigue en un cajón, y por el que volveremos a preguntar en fechas inmediatas, pero no aparece por ningún

sitio el Mercado de San Vicente de Paul, eso sí, para la feria que se hizo en Navidades, que, bueno, ya le dije que me parecía bien que se continuase porque fue algo que funcionó ya el año pasado, pero una vez más, desapareció ese logo “Agros” que también promocionaba el consumo agro-ecológico. No aparece ninguna partida que tenga que ver con programas de conservación, y aquí sí que miro al Sr. Casañal, porque recuerdo que en una comisión usted insistía, conservación de fauna urbana y peri-urbana, no aparece. Movilidad, desaparecen los 100.000 euros para las marquesinas, nos llama muchísimo la atención, también apuesta de Izquierda Unida en la pasada legislatura, y además es que nos parece que es necesario, “Plan de marquesinas y mobiliario”, 100.000 euros; y en Movilidad, también, se incluía una partida de 50.000 euros para la extensión del servicio Bizi, al que ya me he referido antes. Convenios, se siguen manteniendo algunos de los convenios, unos de ellos aumentan un poquito, otros se mantienen, nos gustaría saber con qué criterios se ha decidido aumentar ese poquito o mantenerlos, por qué a unos se les aumenta, por qué otros se mantienen, por qué otros no están; y, como ya saben, en Cultura y Medio Ambiente, Chunta Aragonesista, sí que en la pasada legislatura fue bastante beligerante en hablar de concurrencia pública en este tipo de cuestiones, en estas áreas fundamentalmente, y nos gustaría saber simplemente, por una cuestión de transparencia, con qué criterio se mantienen algunos convenios, se aumentan o permanecen. Y rescato de la comparecencia anterior, con el Sr. Hajar, que ha salido el tema, sobre el tema de los solares, y han dicho esto es urbanismo, y además es que está en urbanismo, el tema de “Esto no es un solar”, yo le pregunto dónde está, porque no lo he visto. Muchas gracias.

Sr. Casañal Pina: Buenos días a todos y gracias. Desde Ciudadanos esperábamos otros presupuestos y otro estilo, en concreto otra forma de hacer política. Ustedes se han limitado a hacer un copia y pega de los presupuestos del 2015, luego han quitado todas las partidas que han terminado, por su finalización, y luego encima le han metido la tijera; eso aquí en Aragón se llama la “cuenta de la vieja”. Echamos de menos ese talante de Zaragoza en Común, que gobierna para todos los ciudadanos, no es cierto, luego incidiré en ese tema, porque vemos que está gobernando, o quiere gobernar, o prepara unos presupuestos para gobernar para sus propios votantes. Igual hemos pecado de optimismo, pero teníamos la esperanza de que ustedes fueran más valientes, más osados, incluso tuvieran algo más de imaginación al preparar unos presupuestos, por lo que digo no veo innovación, ni otra forma diferente de hacer política, como se supone que abanderan ustedes en su pensamiento. Para hablar de emergencia social, que es un caballo de batalla, yo creo que de todos los grupos que estamos aquí en este Ayuntamiento, ustedes creo que están parcheando un poquito el tema y ven el presente pero no el futuro. Para nosotros, para solucionar el problema de la emergencia social es imprescindible fomentar el empleo, reactivar la economía y realizar inversiones. Respecto al tema de inversiones, como creo que ya se ha estado hablando anteriormente por parte del Sr. Rivarés, se pone en duda si han desaparecido esos 30 millones de euros o no en inversiones. No sé cómo lo van a justificar, pero realmente, igual están camuflados de alguna forma, pero si se han acabado unos proyectos y eso sirve de justificación para ustedes el decir que no se pierden esos 30 millones, sí, esos 30 millones se podrían volver a adjudicar para otras partidas necesarias en el área de inversiones o en diferentes áreas. No vemos una apuesta para lograr un modelo de ciudad consolidada, echamos de menos en todos estos presupuestos, programas y partidas que son necesarias para los distintos barrios de Zaragoza. Hay proyectos muy interesantes que afectan a la antigüedad de los edificios que hay en los barrios; en otras legislaturas sí que se ha apoyado directamente por parte del gobierno mejorar la accesibilidad a esos edificios, aquí no lo vemos reflejado por ningún sitio, anteriormente, me parece que era ya en la época del PSOE, por supuesto, el tema del barrio de Las Fuentes, se hicieron intervenciones directas. Sí que vemos que dan partidas muy concretas para el PICH, pero sin embargo al resto de barrios hablamos de una inversión muy pequeñita y muy ligera y sin concretar absolutamente de nada. Para nosotros tienen igual importancia todos los vecinos de los barrios de Zaragoza, con lo cual nos hubiera gustado que hubiera más concreción en los presupuestos, en las pequeñas partidas de presupuestos que hay en los diferentes barrios de Zaragoza, y que no nos estén hablando, como usted ha dicho, de un millón para pequeñas obras y 2.300.000 pero sin especificar; según qué proyectos igual solo nos da para hacer un proyecto. Nos hubiera gustado que estuvieran un poquito más especificadas todas las partidas

presupuestarias que se van a utilizar en los diferentes distritos de Zaragoza. Inversiones en infraestructuras, estamos hablando que no se ven, puntualmente me parece que nombramos la avenida Cataluña, la calle Oviedo, se especifica en ellas, pero otra vez más no especificamos el resto de inversiones que se tienen que hacer por necesidad en la ciudad de Zaragoza. No hablamos, y perdón que me vaya a reiterar, como ha dicho la compañera Leticia Crespo, no estamos hablando ni de Tenor Fleta, ni estamos hablando de la avenida Navarra, y podríamos hacer un largo extenso. Con el tema de la avenida Tenor Fleta a mí se me ocurre, no sé si a lo mejor no es una urgencia social hoy en día, en el año 2016, hacer una partida presupuestaria para tal, pero a lo mejor sí un estudio de posibilidades que se puedan acometer u opciones que hay para subsanar esa salida, igual no es ejecutar una línea recta de salida de Tenor Fleta, igual hay otras opciones. Yo no me imagino que cuando a ustedes se les presentan proyectos grandes, que son realmente necesarios, que afectan a la movilidad, a la sostenibilidad, a la contaminación acústica y de humos, etc., etc., que todo repercute, no busquemos o intentemos buscar unas soluciones a proyectos y se queden congelados, guardados en un cajón porque simplemente no hay dinero. Se puede ir avanzando en los trabajos para todas esas obras, que las vemos imprescindibles. No vemos tampoco partidas presupuestarias concretas para otros proyectos de edificios en Zaragoza, otra vez se dejan en el cajón este año varios edificios en la ciudad de Zaragoza que son propiedad del Ayuntamiento y ahí están parados, no encontramos nosotros partidas, al menos, que estén claras, qué se va a hacer con Fuenclara, por ejemplo, y el resto de edificios que están en la ciudad de Zaragoza. Tampoco vemos una partida clara por el muy tratado y hablado ya edificio Averly, que tanto hemos hablado en estas comisiones, en estos meses atrás, no sabemos aún realmente en qué situación se encuentra ese edificio, y además, en previsión de que se le dé una solución para esta legislatura, si ustedes lo quieren convertir eso en algún centro especializado en algo, tampoco vemos partidas concretas, para ese centro. Aquí lo que estamos viendo es que hay un montón de edificios en Zaragoza que no se les está dando uso, pero sí que nos están costando un dineral de mantenimiento. Seguramente, esa imaginación, que comentaba al principio, carecen en este momento el equipo de gobierno de Zaragoza, creo que la podrían utilizar para encontrar salidas sostenibles y económicamente viables para estos edificios. Esperamos que al menos las dotaciones concretas que dan para avenida Cataluña y demás realmente las ejecuten, porque esto en un principio me acuerdo que en Comisión se habló de que iban a ser en noviembre, luego en diciembre, luego en enero; ahora están en presupuestos, confiamos que este año 2016 realmente esas que son tan específicas se lleguen a ejecutar. Echamos de menos también, cuando usted dice que van a invertir en alumbrado público, en el mantenimiento de alumbrado público, pues señores, igual algo más aventurado pero seguro sería invertir en la remodelación del alumbrado público en la ciudad, empezando por los parques, que están carentes de iluminación; podríamos hablar de un presupuesto no muy escandaloso económicamente, el cual iba a repercutir en beneficio económico, por ahorro, y por ganar iluminación en los citados parques, se me ocurre, ya entraremos más adelante en más detalles si así viene a cuento. Respecto a la movilidad, yo creo que en las comisiones anteriores que nos han precedido en este 2015 hemos hablado de movilidad, accesibilidad, y por unanimidad, yo creo que por todos los grupos municipales se han aprobado unos proyectos, unas intenciones, al menos, de poder ejecutar según que acciones para beneficiar estos proyectos; no encuentro partidas concretas al respecto, todo lo que están hablando hasta ahora son partidas genéricas, que sí, que vamos a tener en cuenta esto, vamos a tener en cuenta esto, pero es un poco más de lo mismo que estamos viendo en las comisiones del pasado año 2015 y realmente no vemos que se lo puedan tomar, a lo mejor, en serio; igual sí que luego me dan cifras concretas y me están hablando de partidas muy específicas para el tema. Para mejorar la movilidad y calidad de vida que afecta directamente a un 8% de la población, e indirectamente creemos que a toda la población de Zaragoza, entendemos que a lo mejor para ustedes no son una prioridad o una necesidad, pero desde el punto de vista de accesibilidad para nosotros tiene mucha más importancia, y como ya hemos recordado y hemos dicho reiteradamente en todas las Comisiones y Plenos, que primero son las personas y a continuación lo demás. Vemos que hacen un esfuerzo importante en dotar las partidas suficientes para financiar los servicios públicos, en todos los casos de los que hablamos se hace ese incremento pero no se ejecuta la deuda que tiene el Consistorio. Acabaran ustedes la legislatura y seguiremos debiendo dinero en esta Casa por proyectos antiguos o actuales. El servicio de transporte público se ha dotado convenientemente pero para nosotros no es necesario, porque no

se ve que se vayan a ejecutar partidas para la mejora del servicio público. Sí que han empezado a nombrar todas las partidas, han desglosado unas cuantas, por supuesto lo que a ustedes les interesa, de que van a meter un millón aquí, un millón allá, pero realmente no dicen todo lo que quitan y todo lo que dejan de hacer, porque sí que mantienen el servicio de transporte público, pero va a seguir exactamente igual como está actualmente, o sea, no se mejora en nada el transporte público. Respecto a las partidas presupuestarias respecto al tema de la bicicleta para nosotros es importante, pero como bien digo no es una prioridad, para nosotros primero es la accesibilidad, los peatones, el transporte público, y luego hablaremos de bicicleta y de transporte privado; me parece que para la bicicleta por tres vías diferentes ustedes asignan una partida presupuestaria de cerca de un millón de euros; estaremos nosotros a favor de mantener las que existen, de ampliar el servicio Bizi en los barrios como Miralbueno que no hay servicio Bizi, pero, por favor, seguramente, vemos infradotado el servicio de movilidad de peatones y muy valorado la inversión que van a hacer ustedes de casi un millón de euros para la bicicleta, no creo que eso sea una emergencia social ni una necesidad de primer orden para esta ciudad. No estamos tampoco de acuerdo en la línea que ustedes siguen manteniendo con apoyar la segunda línea del tranvía de Zaragoza. También estamos hablando que meten una partida de 500.000 euros para el presente año y otra de 200.000 euros para el año 2017, como ya se ha hecho también en Plenos y Comisiones en esta Casa, pedimos y solicitamos que por favor paralicen ya ese proyecto, que es mucho dinero, y se puede destinar ese dinero a otros servicios mucho más necesarios para esta ciudad. Y poco más, lo único dejar bien claro que nosotros a estos presupuestos vamos a hacer una enmienda a la totalidad, pero como sí que es lógico y normal, porque así pensamos que debemos actuar desde Ciudadanos, haremos enmiendas parciales por el bien de intentar ayudar o colaborar con esta Casa. Gracias.

Sra. Ranera Gómez: Gracias, Sr. Muñoz. Había un amigo mío, que sigue siendo amigo, que hace muchos años me comentaba que los presupuestos eran la mejor foto de la palabra a los hechos, y ahí, efectivamente se veían todos esos compromisos incluso todas esas expectativas, como decía la Sra. Crespo, que un partido político en su biblia laica, que es el programa electoral, pues pone encima de la mesa y los cuantifica. Mire, mi compañero Javier Trivez, a mi izquierda, que sí que sabe de economía, -esto lo digo porque el Sr. Rivas esta mañana nos decía que no teníamos ni idea de cultura-; pero mi compañero que sí que sabe de economía y que además tiene metodología, hemos tenido la suerte que nos ha dado a todos los miembros de mi grupo estos cuadros, y estos cuadros que no se los daré a ustedes pero si quieren a la prensa se los daré, es el presupuesto del año 2015, el del año 2016, y en verde todas las partidas que decaen, en azul las nuevas y en verde las que decaen. Pues se lo voy a dar, Sr. Muñoz, es que es espantoso en su Área decae todo, es que todo el presupuesto es verde, de verdad, míreselo por gusto, porque la verdad es que empezamos muy mal con este presupuesto. Pero, además, empezamos muy mal con un presupuesto de urbanismo, que es el que define el modelo de ciudad, qué ciudad urbanísticamente queremos este Ayuntamiento de Zaragoza, de qué ciudad nos presentan el programa electoral Zaragoza en Común. Pues nos presenta una ciudad con una caída de inversión del 37%, y que el medio ambiente, que es su prioridad, luego veremos que también decae el presupuesto. Así que este sería el primer planteamiento. También esta mañana le decía el Sr. Trivez que tienen que pensar ustedes quien quieren que sean sus amigos en todo este proceso, porque para que podamos votar estos presupuestos, que tenemos mucho interés de votarlos, no podemos votarlos así; porque no podemos consentir que el parque de bomberos de Casetas tenga 6.000 € en la partida presupuestaria, no lo vamos a consentir. Mire, ya se lo adelanto, si usted no pone un millón de euros más en el presupuesto no va a tener el voto del Partido Socialista, se lo voy a adelantar, no sé si debo decir estas cosas, se lo adelanto; y no me vale, además, que usted diga que han conseguido que la Diputación Provincial haya puesto un millón más de euros en el convenio DPZ, que parece que somos los listos garantizando que la DPZ ponga un millón más de euros, porque quien tiene que decidir lo que se hace en el convenio DPZ serán los distintos alcaldes, que, como bien sabe, el día 24 hay nuevas elecciones para alcaldes de barrios, y esos alcaldes y alcaldesas que salgan decidirán lo que hacen con la partida del convenio DPZ, no usted diciendo que un millón de esos va ya para Casetas, por tanto el Partido Socialista, primera línea roja, no va a pasar si usted no mete el millón de euros más el plurianual. Y, evidentemente, abandona los barrios de una manera espectacular, el programa electoral de Zaragoza en Común, ciudad

consolidada, vivimos y trabajamos para los barrios, pues se olvida de la avenida de Navarra; se olvida de la avenida Cataluña; se olvida de Tenor Fleta, por cierto, que yo no sé como va a seguir siendo presidente de San José olvidándose de la prolongación de Tenor Fleta, olvidándose de la adecuación del Canal Imperial en San José; se olvida los juegos infantiles, que siempre Izquierda Unida lo ha demandado, ya se lo han repetido, y usted es presidente de la junta de distrito, eso sí, nos dicen que la calle Oviedo y el alumbrado de la avenida Cataluña sigue en el presupuesto, ¡solo faltaría!. Qué cuajo tiene, que es que se ha pegado seis meses sin ejecutar lo que estaba en el presupuesto del año 2015 y ahora nos lo presenta poniéndolo en valor, eso es impresionante. Por cierto, y qué va a hacer con los barrios del sur, porque si se conforma solo con poner una partida presupuestaria que ponga “Potrero Arcosur”, hombre, pues yo creo que hay una problemática en la ciudad importante como para verse en la foto los barrios del sur, y para, efectivamente, el poder saber qué modelo de ciudad tiene el gobierno de esta ciudad. Básicamente lo que hay en este presupuesto, Sr. Muñoz, es un vaciado del urbanismo, vivienda se lo lleva el Sr. Hijar, se lo empaquetan ahí al Sr. Hijar, y vivienda lo sacan fuera del diseño urbanístico. Se convierte la vivienda en un tema absolutamente asistencial, que no me parece mal, pero por otra parte no estamos recuperando la ciudad, ni estamos generando economía, ni estamos generando empleo. Porque aunque ustedes demonicen el urbanismo, que sepan que a partir del urbanismo y del impulso urbanístico se regenera la economía y se genera empleo. Pues de eso nos olvidamos. Por cierto, ustedes llegaron aquí, a este Ayuntamiento, al calor de la transparencia, pues mire, estos presupuestos tienen mayor opacidad, o por lo menos la parte de urbanismo, que los nuestros. Nosotros en el año 2015, en todos estos verdes, hablábamos de “Servicios, gestión, mantenimiento y consolidación de instalaciones” e íbamos en “Equipamientos e infraestructuras” diciendo una a una, esos proyectos, que recordará, esos pliegos, que ya tenía preparados y que tampoco han salido. Pues ahora lo que hace es un “totum revolutum” y lo meten todo en dos o tres partidas. Eso sí que me gustaría que lo explicara un poquito porque a mi no me cuadran las cuentas. Es una técnica presupuestaria que no sé si busca la opacidad, si favorece la sostenibilidad, como decía su compañera, no lo tengo muy claro. Y luego usted ha dicho que el gran proyecto, lo ha dicho usted o lo ha dicho la Sra. Artigas, es el Mercado Central, la estrella, creo que lo ha llamado, la estrella el Mercado Central. Pues mire, un millón de euros pone usted para el Mercado Central. ¿En base a qué partida? ¿A qué proyectos? ¿Para qué? Ustedes que hablan de la participación, para empezar este año no ha habido presupuestos participativos, eso me imagino que vendrá después, pero qué participación ha habido en el Mercado Central, por qué un millón, por qué no dos, por qué no uno y medio, por qué no 500. Yo lo que le puedo decir es que en los últimos años se han invertido 5 millones de euros, desde este Ayuntamiento para el Mercado Central. Bueno, lo de medio ambiente, si en urbanismo hay vaciado, lo de medio ambiente es absolutamente decepcionante y poco ambicioso como decíamos esta mañana. Mire, programa electoral, Sra. Artigas, página 27, punto 43: “aprobaremos definitivamente el Plan de la Estepa”; presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza, la partida del “Plan de la Estepa” decae. Página 28, punto 47: “ZeC reducirá los residuos”, por cierto, moción de Ciudadanos hace un par de meses; presupuesto 2016, “Plan de residuos domiciliarios”, decae. Desaparecen las subvenciones a los colectivos, pero es que, además, a Mercazaragoza también desaparece el “Programa Agros”, que me imagino que eso Chunta Aragonesista estará muy interesada en escuchar sus explicaciones. Movilidad, el plan de marquesinas, desaparece; pues que sepan que desde los barrios llevamos solicitándolo hace bastante tiempo. La ampliación de las estaciones bicis, por ejemplo, una que tenía nombre y apellido y era Torrero, y así no se olvidaban de Torrero, desaparece también. Hacen una macro partida, pasa de 700.000 a 1.300.000, o algo así, y ahí todo junto. Yo lo siento, pero eso es opacidad eso no es transparencia, eso es opacidad. Desaparece la “Reordenación y extensión de la bici”, 150.000 euros. La normativa de la bicicleta, programa electoral, Zaragoza en Común, les votaron los ciudadanos con este programa; pues no sé cómo van a pagar todo lo que dice aquí en movilidad con estas normativas. En urbanismo teníamos poco programa electoral, porque es cierto que lo demonizaban, pero decían algunas cosas: “vamos a modernizar los polígonos industriales”, página 44, punto 108; no hay ninguna partida que tenga que ver con polígonos industriales. Pero, desde luego, tampoco hablan de viviendas sindicales, hablamos de rehabilitación, otra línea roja que va a encontrar por parte del Partido Socialista, las viviendas sociales, la rehabilitación en estos conjuntos. Se elimina la partida de 300.000 euros de Zaragoza Vivienda, eso sí que me gustaría que me

explicaran toda esta mezcla, el “totum revolutum” éste que han hecho de recuperación de espacios vacíos. Y ya por terminar, mire, cuando hablamos de espacios vacíos yo he estado buscando con mucho detenimiento en el presupuesto, ¿y sabe lo poco que encuentro?, la Harinera, me imagino que será para su vergüenza, porque claro, no tiene ni el Canal, ni tiene la prolongación de Tenor Fleta-San José, ha salvado la Harinera, vamos como la película de “Salvar al soldado Ryan”, se ha sujetado a la Harinera como un loco, aún con todo ha perdido partidas. Pero, ¿dónde queda “Esto no es un solar”? Yo, de verdad, que he puesto un entusiasmo buscándolo, no sé si es que ya no hay solares en esta ciudad, que ya le digo yo que en la margen izquierda tenemos solares, o el proyecto estrella de Izquierda de Unida, el Pablo de Izquierda Unida, dónde está la partida “Esto no es un solar”, aunque solo sea por lealtad y poder dormir bien por las noches, dónde está esa partida. Y desaparece también de infraestructuras, “Transformaciones viarias” de tres millones, y es verdad que nos encontramos nuevas de “Actuaciones de rehabilitación” por un millón. Quiero ceñirme al tiempo, voy a ser absolutamente rigurosa y me gustaría que usted fuera riguroso también en su contestación, sobre todo en ese “totum revolutum” de partidas que por el camino, si las sumamos todas, que ya le digo que por metodología las tenemos sumadas, nos da la sensación que pierde.

Sr. Navarro López: Muchas gracias, Sr. Muñoz. Mire, comienzo diciendo que me han sorprendido tres cosas: La primera, me ha hecho usted perder un café, Sr. Muñoz, no se lo perdonaré nunca, porque claro, yo decía, Pablo Muñoz es el portavoz de Zaragoza en Común, es un peso pesado del gobierno, yo me jugado un café con el Sr. Azcón, hace ya semanas, a que el presupuesto de urbanismo iba a subir; porque decía, este es de los que manda; me ha hecho usted perder el café. Poco peso de urbanismo en el presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza, y por lo tanto poco peso en rehabilitación, y por lo tanto poco peso en regeneración, y por lo tanto poco peso en reactivación económica, que es de lo que se trata al fin y al cabo. Segunda sorpresa, Sr. Muñoz, ha dicho usted que éste es realista y honesto, yo entiendo que diga que es realista porque en los de años anteriores no eran, y entiendo que usted lo diga porque está acostumbrado a que todas las partidas que eran fruto de enmienda de Izquierda Unida fueran mentira. Usted sabe perfectamente, se lo decía el Partido Popular año tras año, como le engañaban como a chinos con las partidas que, decían, metían el Partido Socialista y luego no cumplían. Pero claro, que diga que este es honesto, ¿no era usted honesto cuando votaba las cuentas del Partido Socialista, o qué? Porque si este es honesto es que los de los años anteriores no lo eran, y usted las votaba. Por eso le digo que me ha sorprendido. Y la tercera sorpresa es la beligerancia que han utilizado ustedes, señores del Partido Socialista y de Chunta. Esto de la nueva política que cosas tiene, Sr. Muñoz, porque usted no era tan beligerante con el Partido Socialista, la verdad es que me sorprende la beligerancia; Sra. Crespo, entiéndame el comentario, no se pegue tanto por el nombre de una partida, si al final el resultado es el mismo, ninguno, malgastar el dinero. Qué más le da que se llame Agros que Darth Vader, si el resultado es el mismo, malgastar el dinero de los zaragozanos, ese es el resultado. Miren, le respondo directamente a la pregunta, Sr. Muñoz, que me va a hacer usted en el segundo turno, y que lleva haciendo el Sr. Rivarés todos los días, ¿de dónde sacamos el dinero? Ustedes han dicho: 'este es un presupuesto que no plantea inversiones porque piensa en las personas'. Pues para pensar en las personas se ha gastado un millón de euros en un nuevo centro de protección animal y en carril bici. Que sí, que yo entiendo, que las personas tienen animales y van en bici, pero no sé si eso es una prioridad ahora mismo. Quiere usted que le diga de dónde tiene usted que sacar el dinero para hacer todo aquello que llevamos días criticando, pues empezamos por aquí. Empezamos por ejemplo por los 250.000 euros de la Huerta kilómetro cero, por los 700.000 de carril bici, o por los 300.000 de un nuevo centro de protección animal; porque como ya pudimos decir ayer, este presupuesto paga la hipoteca del tripartito, pero quien es realmente el pagano es la ciudad, porque ustedes no es que descuiden la ciudad, es que la abandonan. Abandonan el mantenimiento de nuestras aceras, abandonan el mantenimiento de nuestras calles, no sé por dónde van a ir ustedes en bicicleta. Por cierto, sorprende que alguien que se denomina, así mismo, concejal ciclista, se gaste tanto dinero en carril bici, queda un poco feote. Pero ya puede usted hacer carril bici, ya, porque por otro sitio no va a poder ir, porque tal y como están las calzadas y las aceras de nuestra ciudad, ya sabemos, evidentemente, que por las aceras no puede ir, es absolutamente imposible moverse por la ciudad. Ustedes abandonan la ciudad, desde el punto de vista presupuestario, en

cuanto a la Gerencia de Urbanismo, y negar que las inversiones en Zaragoza, como hizo ayer el Sr. Rivarés en un medio de comunicación, son un motor económico y de recuperación es simplemente tener poca idea. Que él tenga poca idea, lo entendemos, usted Sr. Muñoz debería tener algo más de idea por lo menos. Pero mire, nos sorprende que no haya operación asfalto, no hay operación asfalto; no hay inversiones en los distritos, porque esa partida que ustedes dicen de 4.300.000 euros es un corta y pega.. Un corta y pega con la reforma de la calle Oviedo, la reforma de la calle Oviedo son los padres, son los padres, es mentira. La miro a usted por algo, Sra. Ranera. Con el campo de fútbol de Casetas, hombre, sí, es una inversión en un barrio, pero mire, es que estamos en emergencia social, estamos en emergencia social y las calles de la ciudad de Zaragoza están también en emergencia muchas de ellas, y ustedes deciden hacer un campo de fútbol en Casetas, con más carril bici, con un nuevo centro de protección animal. Esas son sus prioridades, Sr. Muñoz. Claro, si pensamos en las personas igual no es el momento de gastarnos un millón de euros en un nuevo centro de protección animal y en carril bici, ahí lo dejo. Porque en Torrero nos llevan pidiendo años que arreglemos el entorno del Canal Imperial; en el Centro son numerosísimas las reivindicaciones de numerosas calles, también; del Casco Histórico no le tengo que contar nada porque seguro que de su época anterior, como usted era el Pablo de IU, se lo sabe porque se lo contaría el Sr. Alonso; de las demandas de los nuevos desarrollos del sur de la ciudad no hace falta que le explique nada; de todos y cada uno de los barrios tradicionales y de sus cascos históricos tampoco hace falta que le diga nada; de nuestros barrios rurales y como están algunos de sus caminos, ya no de sus calles, tampoco hace falta que le diga nada. Y ustedes se cargan los plurianuales, Sr. Muñoz. Porque el problema de este presupuesto en urbanismo no es de este año, es del año que viene y del siguiente. Por ejemplo, “Transformaciones Viarias”, este año había previsto seis, el que viene cuatro y el siguiente dos, y se cargan todo, se cargan todo, absolutamente toda la partida de los tres años del plurianual. “Actuaciones en alumbrado público”, previsto un millón y lo eliminan. Y así sucesivamente. Mire, Sr. Muñoz, usted ha demostrado poco peso político en la negociación de este presupuesto, espero que sea capaz de subsanarlo, porque no va a pagarlo usted, evidentemente, lo va a pagar el lamentable estado en el que nos encontramos con la ciudad. Le paso la palabra al Sr. Contín para que hable de movilidad.

Sr. Contín Trillo: Gracias. Yo le doy otra interpretación a eso que decía el Sr. Muñoz de que es realista y honesto. Prever el coste de las partidas, prever el coste de los servicios en las partidas debería ser normal, no debería ser algo de lo que triunfar, de lo que hacer alarde. Es verdad y ustedes lo han hecho, y hay que saludarlo, pero no es para presumir tampoco, decir que este servicio cuesta diez y vamos a poner diez en el presupuesto, deberían presumir de otras cosas. El problema es que no hay más de qué presumir, y por eso se quedan allí, y por eso hago una interpretación distinta de la que hacía mi compañero Pedro. El problema es que la prioridad de su gobierno, que el presupuesto lo que hace es establecer prioridades, es hacer más tranvías, no es resolver los problemas del transporte que hay en Zaragoza, que es el autobús, por si no se habían enterado. Es que no cambia nada, es puro continuismo, es gatopardismo puro. Es que yo no sé si llamarla Sra. Artigas o Sra. Dueso, usted ha copiado tal cual el presupuesto de la Sra. Dueso, que ya ve a lo que nos ha llevado, lo ve toda la ciudad hoy. Es que este presupuesto no se propone resolver uno solo de los problemas de transporte público que tiene la ciudad. Eso sí, después de escuchar las críticas anteriores de Chunta y del Partido Socialista para que en dos meses los voten a favor, en qué lo van cambiar, qué va a cambiar de este presupuesto. No han separado las partidas, para variar han optado por agrupar todo el transporte público en la misma partida, aquí hay miles de partidas en el presupuesto de veinte mil, de cinco mil, de seis mil, como decían, para hacer el parque número 4 de Bomberos, hay partidas ridículas y aquí metemos 56 millones para que nadie entienda que pasa. Esto ya lo hicieron en la legislatura pasada y hasta Izquierda Unida se reveló contra ello, evidentemente sigue oscurantista; opacidad, como decía la Sra. Ranera. Desde el punto de vista de técnica presupuestaria no tiene ningún sentido, pero desde el punto de vista político atenta contra la transparencia en las cuentas públicas. Qué quieren esconder en esa partida, porque toda la deuda no aparece por ningún lado, aparece “Regularización de deudas”, por ejemplo de energía eléctrica, en otras partidas, pero en regularización de todo lo que se adeuda en estas partidas no aparece nada. Con lo cual, ustedes prevén 4'8 millones de euros más, que son absolutamente insuficientes

para tener un mejor servicio, porque prevén tapar agujeros, que si no nos salen mal las cuentas, ascienden a 13. Por lo tanto, lo único que tratan de hacer con este presupuesto es reflejar el coste real sin conseguirlo encima, y además, teniendo en cuenta que el coste del servicio consiste en subvencionar billetes, y esto depende del número de usuarios, que por cierto está bajando, ¿todo esto lo han previsto? Así que por otro lado vemos, o no vemos, mejor dicho, una partida de 1.800.000 € para el “Transporte de personas con movilidad reducida”, ni el PSOE tuvo la idea de agrupar esta partida con todas las demás en el ejercicio anterior, ni al Partido Socialista se le ocurrió esto, a ustedes sí, porque confiamos en que sea un error y no haya desaparecido, la única referencia la hemos leído en el Periódico de Aragón el 31 de diciembre donde se señala que pasa a engrosar las partidas de Derechos Sociales, es decir, la clásica pirueta tripartita que nos permita decir que elevamos el gasto social. Pues bien, tampoco está en Derechos Sociales, díganmos que ha sucedido por favor con esa partida. Lamentamos que se hayan cargado el Plan de marquesinas. Ustedes tenían una oportunidad de oro para mejorar el autobús pero prefieren no destinar un ahorro de 15 millones de euros, que se destinó al último pago para la construcción del tranvía, son recursos que se liberan para otros gastos y aquí en movilidad la realidad es que las partidas bajan casi un 13%, descontando esos 15 millones de euros también, claro. Mantienen viva la partida para esa “Linea 2 del tranvía”, ya está bien con esta indignidad de una linea 2 del tranvía que no va a ver la ciudad, de este despilfarro, destínenlo a reforzar el autobús, menos reuniones con mejicanos y destinen más dinero para mejorar el servicio de autobús, no para pagar despidos, ¡eh!, ni para pagar más salarios a trabajadores que actualmente están ya en unos niveles salariales que no vamos a valorar. Para reforzar el autobús de una vez por todas, que ya está bien. Para revisar el “Plan de movilidad sostenible”, gracias por incluir partidas, ahora a ver si lo adjudican, que ustedes llevan ya más de seis meses gobernando y aquí nunca pasa nada. La “Señalización horizontal y vertical” lo amplían, lo cual es lo saludamos, igual que saludamos los carriles bicis, Sra. Artigas y Sr. Muñoz, pero la “Conservación y semaforización”, ustedes saben, no sé cuantas veces hemos hablado de semáforos, la última moción la presentó Ciudadanos, para que se reduzcan semáforos en Zaragoza, y ustedes suben un 15% esta partida. Pero ya está bien de poner semáforos en esta ciudad, si es que pedimos los ciudadanos lo contrario, que haya menos, así que pónganse a ello. Y lamentamos, igualmente, un compromiso tan firme suyo para ampliar el bici, y dicen no, que ya lo iremos viendo, esto bueno, no es tan urgente, ya para otro ejercicio, para otro año. Hay que recordar que en los pasados presupuestos, creo que son tres ejercicios, hubo partidas para ampliar el bici que no se ejecutaron, pero ustedes directamente no lo incluyen. No sabemos si por un ejercicio de realismo, por decir la verdad, lo cual hay que agradecer, pero hay que lamentar que no prevean que por fin esto se acometa. Y por último, díganos por favor que sucede con la partida del “Autobús de personas con movilidad reducida”, y piensen en presumir menos cuando tienen muchísimos recursos, aparte de esas ordenanzas que criticaban tanto, que van a generar 18 millones más de ingresos, el ahorro de los 15 del tranvía, con todo ese dinero ¿no se les ha ocurrido a ustedes pensar en modificar y en mejorar algo en autobús urbano en Zaragoza?. Y le paso, perdón por el tiempo, el turno a mi compañero Enrique Collados.

Sr. Collados Mateo: Muy brevemente. Yo, simplemente, Sra. Artigas, creo que Medio Ambiente se ha quedado con un tijeretazo tremendo, hoy no hay más que huertos y la medición del aire. Porque han desaparecido partidas como “Switch”, “Renaissance”; todo el tema de residuos, como han dicho también los que me han precedido en el uso de la palabra. En fin, una serie de partidas que unas porque se han acabado y otras porque han desaparecido, por ejemplo, todo lo de los convenios y subvenciones ha desaparecido de un plumazo, no sabemos donde está. El “Programa Tiebel” tampoco lo sabemos, no sé si pasará como otros años, porque ha estado ya en Acción Social, ha estado ya en mil vericuetos, no sabemos si sigue, no sigue, o ha desaparecido ya definitivamente. Lo que queda son los “Programas Life”, Programas Life que sabemos que están subvencionados en parte por Europa y que yo, por supuesto, recomendaría que los siguieran, más que nada porque el primer año, en el 2014, se hizo un presupuesto de 300 y pico mil y se gastó un 2% y un 17%. Esperamos que esto se siga y haya más ejecución presupuestaria porque si no la perdida será grande, ya que si no el dinero tendremos que llevarlo otra vez a Europa. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Vamos a repartirnos el tiempo para poder responder a todo. Sobre cuestiones

generales: Es verdad, no está recogido, no se absorbe en este primer año toda la deuda, es verdad. Este primer año hemos optado por no seguir incrementando la bola y haciéndola más grande. Yo creo que, como me decían los Servicios, es la primera vez en la historia que, desde que hemos conocido, está dotado todo lo que tenemos contratado. Y es verdad que no ha llegado para todo, no ha llegado para, además, ir absorbiendo el volumen de deuda de los servicios que tenemos. Y eso es un plan que tendremos que ir haciendo en toda la legislatura, y tendremos que ir repartiendo los esfuerzos. Esto, de alguna manera, lo que viene a decir es que sí que mantenemos la dotación de todos los servicios públicos, que eso era como la base, y sobre todo no vamos incrementando, no vamos haciendo que la situación económica sea más difícil. A mí me decían, ¿qué hay que hacer en épocas de crisis?, me decía un amigo, pues está muy claro, en épocas de crisis y cuando hay emergencia social, uno tiene que hacer menos baldosa y tiene que hacer más política social, esto es la regla de oro. Pero esto no es una cuestión de pesos políticos, esto es una cuestión de ideología, es decir, si yo tengo poco, lo que tengo que hacer es no empeorar la situación económica del Ayuntamiento, y además hacer una priorización muy clara, y con el dinero que nos han dejado tenemos que decidir dónde invertimos. Aún así, fíjense lo que les digo, yo pensaba que el nivel de inversiones iba a ir peor, pero en realidad no, en realidad no es así. ¿Por qué? Porque en realidad, les he dicho, mucho del dinero que había en las inversiones del presupuesto anterior, venía dotado con los fondos europeos, que todavía, saben, que como la convocatoria está a mitad pues todavía no lo tenemos incrementado. Es que Plaza Europa, que son 2'9 millones de euros, o sea, coger el presupuesto del 2015 y quitarle 2'9 millones, que eso es lo que nos ha dado Europa, cuando Europa nos dé los nuevos proyectos habrá un incremento de esas cantidades. Las previsiones que tenemos son: 7 millones que ponga el Ayuntamiento y 7 millones que vengan de Europa, con lo cual, es que el anterior presupuesto ya incluía esas partidas que ahora, por técnica presupuestaria no vienen, porque no están todavía asignadas. Y sigo, el Vertedero de los 8 millones que costó, casi el 80% de esa partida viene de fondos europeos. Bueno, pues si vienen otros fondos europeos, que vendrán, también tendremos esa inversión.

Con respecto a partidas concretas, al final lo que hemos optado, es verdad, unir el “Esto no es un solar” y las actuaciones, ese dinero que venía de equipamientos, sabe Sra. Ranera que al final, los “Pequeños equipamientos en distritos” lo tuvimos que cambiar a final de año porque en realidad, aunque estaba en equipamientos, porque la negociación salió como salió, porque tenía que estar en ese área, en realidad era para pequeñas reparaciones en distritos, pero no los equipamientos del distrito, sino la vía pública de ese distrito, y lo tuvimos que cambiar precisamente al Área de Infraestructuras. Hoy están agrupadas todas las partidas de “Esto no es un solar” más lo que había para los distritos, todo, y además supone un incremento mayor, porque al final la partida que es de 4'3 millones de euros, pero es verdad, que eso se lo he reconocido, no son 4'3 nuevos, son 2'6 nuevos, supone un aumento importante en todo lo que tiene que ver con escena urbana, y allí súmenle solares, súmenle la partida de “Esto no es un solar”, súmenle todas las reparaciones en la vía pública, súmenle la operación ordinaria de asfalto, y, eso se lo reconozco, no hay una operación extraordinaria de asfalto, no la hay, es decir, no hay una operación de asfalto extraordinaria, la que se hizo en el año 2015; hay la reparación ordinaria que se hizo en el año 2014, 2013, 2012, es decir la ordinaria de cada año; no existe esa dotación extraordinaria. Con respecto a algunas partidas, por ejemplo la de “Ornamentación navideña”, yo no tenía mayor interés en que la ornamentación navideña se duplicara, lo que ocurre es que la ornamentación navideña este año nos ha costado 100.000 euros, el pasado 100.000 euros, y el anterior 100.000 euros, y sin embargo estaba en 50.000. Entonces, pues lo que hemos dicho, oye, esto es lo que cuesta, si la ciudad quiere reducir ornamentación navideña, pues lo decidimos, pero vamos a poner lo que cuesta; con lo cual esa es la partida exactamente igual. Sobre actuaciones como el Canal, sabe ustedes que durante la pasada legislatura se hicieron casi dos tercios de la actuación de ese Canal que se preveía, con lo cual con esas actuaciones, con el Life, con el Camino Natural, y con el conjunto de las bolsas, no se preocupe que acabaremos todas las actuaciones en el Canal, tal cual estaban previstas, que eran las actuaciones de actuación blanda en la anterior U25. El Centro Cívico de Rosales, o sea las actuaciones en Rosales de 60.000 euros, saben ustedes que este año con ese dinero que nos ha llegado, básicamente lo que hemos hecho es hacer un cerramiento y un sellado. Si queremos un centro cívico, yo lo he dicho alguna vez, eso vale 2 millones de euros, o una actuación similar, y eso es una cuestión de decidirlo, pero habrá que

poner una partida importante; hoy no hay en el presupuesto esa cantidad para hacer ese centro cívico. Pero haber metido los 60.000 euros más, una vez que se hicieron las obras de consolidación, en realidad no daba para actuar. Sobre Tenor Fleta o alguna de estas grandes obras, pues la última valoración estaba en 11 y estaba en 8 millones de euros, es decir, cuando hablamos de ingresos y gastos, claro, 8 millones de euros, pues es que no hay, es que citando o parafraseando al Sr. Rivarés: 'de dónde los sacamos, de dónde los sacamos teniendo en cuenta que es una cuestión de ingresos y de gastos'. Sin embargo, cuando se hablaba de la remodelación de las luminarias y de toda esta cuestión, es decir, del alumbrado y también del equipamiento público, tengan ustedes en cuenta que las previsiones nuestras son que de los gastos de mantenimiento, de casi 9 millones de euros que hay en las partidas de mantenimiento, vamos a ahorrar un 30%, y ese 30% en vez de ahorrarnoslo, en vez de decir, pues tenemos una baja y lo dedicamos el dinero a otra cosa, se ha dicho, que se integre y que se haga en obras de mejora del alumbrado, mejora del alumbrado de los edificios, de mejoras energéticas; con lo cual, ahí tenemos una inversión implícita de casi 2'7 millones de euros, en el total de los edificios, en mejoras medio ambientales. El modelo de ciudad es una cuestión que se ve en realidades de actuaciones urbanísticas, no tiene que ver tanto que ver con el presupuesto porque muchas veces, desgraciadamente, tiene que ver poco con el presupuesto, pero, en realidad, el modelo yo creo que sí que está muy claro, el modelo se hace desde la decisiones políticas, no a la extensión de la ciudad, cierre y mirada hacia el interior. Y mirada hacía el interior, y es verdad que las cuestiones que hemos defendido son las que dijimos que íbamos a meter, avenida Cataluña, el alumbrado y otras cuestiones como la renovación, una que se ha citado antes de los 2'5 millones, 3 millones, que era para reparaciones viarias que fue con la que el año anterior se pagó la operación asfalto, pues este año no está, porque he dicho que esa partida no está. Otras cuestiones como viviendas sindicales, como alguna otra obra, entiendo que, bueno, habrá espacio en las enmiendas para que todo esto pueda aparecer. Dejo la palabra a la Concejala Delegada.

Sra. Artigas Sanz: Intento responder brevemente, espero no dejarme ninguna de las cuestiones que han salido. Respecto al Mercado de San Vicente de Paul, en cuanto a mercados, decir que su fomento y su gestión cotidiana está incluida dentro de la encomienda de gestión con Mercazaragoza, que está recogida en el presupuesto con el mismo importe que estaba el año pasado. Del Mercado Central, que también el Partido Socialista hacía alguna otra cuestión, creo que lo he explicado pero la idea es hacer por un lado un plan director teniendo en cuenta el entorno, bueno justo no escucha la Sra. Ranera, pero hacerlo de forma participativa por la cuestión que me preguntaba sobre el Mercado Central. Respecto a Movilidad, han salido varias cuestiones repetidas, las que más, el tema de Bizi Zaragoza y de las marquesinas. Remarcar que en ambas cuestiones, tanto en la ampliación de Bizi Zaragoza, como en la cuestión de marquesinas, hemos venido teniendo partidas en el presupuesto durante los últimos años que no se han llegado a ejecutar. Qué nos hemos planteado, teniendo en cuenta que es voluntad de este gobierno tanto mejorar las marquesinas como ampliar el servicio Bizi a todo Zaragoza; con respecto a la bici lo que estamos haciendo es una valoración junto con la empresa, con Clear Chanel, para ver cual podría ser el calendario de implantación de esa ampliación y en base a eso dotarlo realísticamente en el presupuesto, si llegáramos a poderlo hacer durante este año veríamos como lo hacíamos y si no a partir del año que viene; y respecto a las marquesinas, saben todos que las partidas de marquesinas no se han venido gastando tampoco tradicionalmente porque el hecho de poner una marquesina nueva con el contrato vigente no permite que después se mantenga esta marquesina, por tanto, lo que tenemos que plantearnos, y eso sí que es un compromiso para este año, es que ese contrato de marquesinas, que lleva caducado varios años y que va ligado a publicidad, como ya saben, es darle vida para resolver todo el tema de marquesinas que está pendiente en la ciudad; pero no llevaría implícita ninguna partida presupuestaria. Respecto al tema del transporte público, las mejoras de servicio de transporte público, los nuevos carriles bici, la prioridad semafórica son todo cuestiones que están dentro del contrato, están dentro del contrato que tenemos hoy en día con AUZSA, no necesitamos más dinero en la partida para poderlo llevar a cabo; sí que necesitamos presupuestarlo correctamente para poderle exigir a la empresa que cumpla con los compromisos que tiene con este contrato que está vigente a día de hoy. Y el "Servicio para personas con movilidad reducida", que también se preguntaba, sí que está recogido dentro de

esta partida, dentro del importe que se le paga a AUZSA, porque ya saben que este servicio lo presta también AUZSA. Respecto al cumplimiento de la normativa de bicicletas, que preguntaba la Sra. Ranera, sí que he nombrado al principio que hay partidas para el fomento de la bicicleta ligadas al Observatorio de la Bicicleta, y también hay una propia de “Educación vial” que se mantiene, donde hay que trabajar no solo la bici sino todas las cuestiones relacionadas con la educación vial.

Y por la parte de Medio Ambiente diversas preguntas que han salido. Lo primero respecto a residuos y al convenio con Tiebel, que tiene que ver con residuos; por fin está la estructura pormenorizada de Áreas y ahí pueden ver como estos temas se abordan desde el Área de Servicios Públicos, por ello no están aquí recogidas estas partidas, y por ello a nivel de cifras globales el Área de Medio Ambiente disminuye, porque hay cuestiones que están recogidas dentro del Área de Servicios Públicos, véase Protección Animal, que estaba antes, y véase todo este tema del Plan de Residuos y de Tiebel. De hecho, descontando esas partidas y descontando el dinero que va asociado a financiación europea, y que por tanto ha sido puesto por Europa, no por el Ayuntamiento, el presupuesto de Medio Ambiente aumenta en un 10%. Respecto al tema de partidas que han salido, Plan de la Estepa, Ermita de Santa Barbara, Switch y Renaissance, Proyecto Agros, a ver, hemos intentado que se le diera una dosis de realismo también a esta parte. Los proyectos Switch y Renaissance, que estaban recogidos en el presupuesto, terminaron hace 4 y 3 años respectivamente; el tema de la Ermita de Santa Barbara hace ya bastantes meses que se sabe que no se puede llevar a la práctica esa intervención que estaba prevista, porque no ha dado el permiso el Ministerio de Defensa. Quiero decir, son cuestiones que hace ya mucho tiempo que habían terminado, o que ya se sabía que no se podían llevar a cabo, y lo que nos hemos planteado es hacerlo realista. Respecto al Proyecto Agros, la partida de 123.000 euros del año pasado, se hizo una modificación de crédito antes de que nosotros estuviéramos en el gobierno para pasarlo al Proyecto Life; lo que hemos hecho es darle una continuidad. Quiero decir que ya, precisamente, esa partida de 123.000 euros, se hizo una modificación de crédito para hacer una única agrupación de todos los proyectos de huerta antes del 24 de mayo. Quiero decir, estamos dando unas ciertas dosis de realidad, entiendo yo. Y con respecto a los convenios que se preguntaba, también, en realidad del Área no ha desaparecido ninguno, el único que ya no está es el de SEO/BirdLife, de Parques y Jardines, porque también está dentro de Parques y Jardines y por tanto de Servicios Públicos, el resto se han mantenido o han aumentado muy poquito, siempre teniendo en cuenta aquellos que, en los proyectos que proponen las entidades para trabajar en el marco de esos convenios, nos interesaba más promover también a nivel político, por tratarse de cuestiones que queríamos fomentar. De todas maneras han sido incrementos muy pequeñitos. Creo que no me he dejado ninguna cuestión.

Sra. Crespo Mir: Por empezar con una pequeña corrección, no busquen el Convenio Tiebel en Servicios Públicos porque está en Acción Social. Y voy a empezar diciendo que me han sorprendido dos afirmaciones, Sr. Muñoz; usted decía: “pensaba que el nivel de inversiones iba a ir peor”; pues menos mal, porque es verdad que este Área es la gran damnificada, es así; y la segunda afirmación, en la que decía que “el modelo de ciudad no tiene que ver con el presupuesto”, ¿en serio?, esa afirmación, ¿la hace en serio? Porque yo creo que el presupuesto es la materialización del proyecto de ciudad de un gobierno, vamos yo me quedado ojoplática, y desde luego que cuestiones que se llevan en un programa se materializan en partidas económicas, desde luego que es fundamental. Hablaba de las previsiones de posibles inversiones desde Europa, claro, si lo ha explicado usted perfectamente en su primera intervención, 7 millones previstos que vengan desde Europa y 7 millones que tendrá que poner el Ayuntamiento, mi pregunta es de dónde, aquí no están recogidos, de dónde los vamos a sacar esos 7 millones de euros. Decía que estaban unidas las partidas de “Esto no es un solar”, actuaciones pequeñas en distritos, 2’6 millones de euros, tienen que ver con solares, pequeñas actuaciones, operación asfalto; y me dice que no sabe dónde meter el centro cívico que puede ir en Rosales, métalo ahí, si ahí va todo; no va a ser mucho en esa partida, no van a ser muchas cosicas incluidas en esa partida; y yo no le estoy hablando de 2 millones de euros para hacer el centro cívico al uso, estoy hablando de una intencionalidad de no dejarlo morir, de un proyecto, de un estudio; sabemos que se adecuaron los almacenes de los bajos, hombre, vamos a continuar, vamos a continuar porque desde luego en esa parte de la ciudad no se prevén inversiones a corto o medio plazo, ni muchísimo menos en

equipamientos. Yo voy a resumir un poco lo que nos gustaría porque, evidentemente, lo hemos dicho en público y en privado, Chunta Aragonesista se caracteriza por ser una formación política responsable y pensar en los intereses de la ciudad y de los ciudadanos y ciudadanas de Zaragoza, y, como otros años, ustedes lo sabe, vamos a hacer enmiendas, absolutamente parciales, en las que reflejaremos, también, nuestro modelo de ciudad y aquellas cuestiones que queremos recuperar y que hemos denunciado ya en la primera intervención, que no están y no entendíamos por qué no están. Lo primero que les voy a pedir es transparencia, y para empezar con la transparencia, quizás, además de desglosar la partida, como pedían en el otro lado de la bancada, que creo que es importante que sepamos de cuánto dotamos en ese desglose a cada uno de los servicios que pretendemos dar; les pediría que colgasen el proyecto de presupuestos en la web municipal, no está, en la portada aparece 'proyecto de presupuestos', pero tú pinchas y te dice que hay un error, que mandes una quejica a Quejas y Sugerencias; creo que sería interesante, por esto de la participación y por esto de la apertura al mundo mundial que estuviesen en la web municipal. Transparencia; desglose de partidas; atención a los distritos, por favor no se olviden de los distritos; atención a los barrios rurales, no contemos con el Convenio DPZ para atender a los barrios rurales; Parque de Bomberos, con su partida con nombre y apellidos, porque desde luego la situación en ese parque es absolutamente insostenible, yo creo que tanto que hablamos de seguridad, salud, salubridad, etc., etc., creo que los trabajadores y trabajadoras de Bomberos se merecen contar con un parque en condiciones, y, desde luego, en el que están no está en condiciones. Vamos a pelear por los intereses de la ciudad de Zaragoza, no dejen morir el futuro centro cívico de Rosales del Canal; alguna partidica para Parque Venecia, que tienen muchos problemas, muchos; San Vicente de Paul, vinculado al consumo agro-ecológico, claro, Sra. Artigas, usted me decía que San Vicente de Paul está dentro de la partida ésta de gestión global de Mercazaragoza, claro la ordinaria, la ordinaria. ¿Alguna actuación, algún proyecto de futuro para que sea referencia en el consumo agro-ecológico el Mercado San Vicente de Paul? ¿Alguna actuación para impulsarlo? Y el tema de las marquesinas y del bizi, a mi me parece fundamental que se empiecen a plantear como ampliarlo, y en el tema de las marquesinas, desde luego, vamos a resolver los problemas que haya que resolver con el contrato, y vamos a ver por dónde salimos, pero desde luego hay muchísimas zonas de la ciudad que requieren en sus paradas de autobús, que ahora ya bastante tienen, por lo menos tener una marquesina mientras que esperan los 20, 30, 40 minutos en periodos de huelga como el que estamos ahora. Gracias.

Sr. Casañal Pina: Gracias. Vamos a ver, un modelo de ciudad en tan poco tiempo es muy difícil a lo mejor de explicarlo, yo he intentado sacar cuatro líneas, hablar de movilidad, de accesibilidad, de infraestructuras. Estamos hablando también de inversiones. No me ha dado tiempo de hablar casi nada de proyectos tan interesantes como puede ser las riberas de los ríos, medio ambiente en general, ahora voy a profundizar en ese tema. Y, también, lo que me gustaría decir, cuando la Sra. Artigas ha dicho que parece que nos hemos repetido en algunos temas, yo creo que ha sido lo más mínimo, porque creo que, yo al menos, tengo mucho cuidado de que, al tener tan poco tiempo, casi hacer todas las exposiciones y todos los temas que se han tratado aquí de mis compañeros, casi hacerlos míos también, porque creo que si sumáramos todos los proyectos y todas las ideas que hemos puesto encima de la mesa toda la oposición, saldrían unos presupuestos bastante más dignos de los que tenemos actualmente. Respecto al medio ambiente, que es lo último que me faltaba a mí por aclarar y voy a aprovechar este tiempo por hablar un poco del tema, echamos en falta proyectos un poco más serios. Sí que es verdad que yo esperaba por parte de usted, Sra. Artigas, que siendo una experta en el tema, pues realmente hubiera un poquito más de sensibilidad y algo más de innovación en proyectos. Hay algunas demandas que son históricas en la ciudad de Zaragoza, aquí me gustaría poner encima de la mesa lo que es la limpieza de las orillas y del cauce del río Ebro. Después de tantas riadas y riadas es un problema muy serio que tienen, no solo los pueblos ribereños, arriba y abajo de la ciudad de Zaragoza, sino la propia ciudad de Zaragoza. Aunque no sea momento de invertir muchísimos millones nos gustaría que hubiera una partida para limpiar el cauce del río Ebro y dejarlo como estaba anteriormente a las obras que se realizaron para la Expo 2008. Eso lo vería yo un proyecto interesante, creo que es medio ambientalmente sostenible, acorde a las necesidades y evitaríamos muchos problemas a la ciudad de Zaragoza y a muchos vecinos de la ciudad de Zaragoza. Respecto al río Huerva, no voy a

reiterarme, porque ya han hecho los comentarios. Respecto al Canal Imperial de Aragón, exactamente lo mismo. Nos queda el Gallego. Hecho en falta también una partida en la cual se cuente con un estudio medio ambiental de la situación actual del río Gallego y ver si realmente hay que empezar, que de hecho hay que hacerlo, con la limpieza de las orillas del río Gallego. Vamos a ver realmente si queremos cuidar el medio ambiente, no solo con proyectos de huerta o de productos ecológicos, que también, pero vamos a ver un poquito más allá, vamos a empezar a cuidar no solo el Galacho de Juslibol, sino a cuidar los propios hábitats que generan los tres ríos que hay en la ciudad de Zaragoza. Yo ahí he visto que no hay proyectos para este tema. Comentaba mi compañera Leticia el tema de la fauna urbana, sin comentarios, por no reiterarme, pero es triste que cuando se presenta una moción al respecto, porque hablaremos a lo largo de este 2016 de medio ambiente, se lo puedo asegurar, mucho, largo y tendido, de como van ustedes a aprobar en el mes de diciembre, una moción presentada por Ciudadanos, intentando potenciar el medio ambiente, o regular, o darle una vuelta, mejorar lo que existe y rediseñar el futuro del medio ambiente en la ciudad de Zaragoza, cómo lo van a aprobar ustedes en una moción, si luego resulta que en los presupuestos quitan eso y más, es que lo quitan todo. Yo no quería tocar este tema porque esperaba que usted, sinceramente, Sra. Artigas, viniera aquí y dijera algo innovador, algo nuevo, que realmente está muy bien y apoyamos el medio ambiente, el consumo energético, evitar los humos, todo, perfecto; pero hay que buscar algo más que todo eso. El medio ambiente no solo es evitar la contaminación acústica o de humos. Un minuto, voy a ser breve. Para nosotros como ya he dicho, y quiero remarcarlo, prioridad los ciudadanos, los peatones, transporte público, reactivar la economía, realizar inversiones necesarias, y todo eso es lo que nos va a ayudar a salir seguramente de la crisis y sobre todo a las personas que más le afecta esta crisis. Creo que habría que darle una vuelta y rediseñar un poco este presupuesto; bueno darle una vuelta no, darle una vuelta completa a este presupuesto. Y por favor, escuchen un poco todas las ideas o todas las enmiendas que van a presentar los grupos de esta Casa.

Sra. Ranera Gómez: Yo voy a empezar respondiendo al Sr. Navarro, o respondiendo o analizando un planteamiento que decía el Sr. Navarro esta mañana, de la beligerancia de los grupos políticos de Chunta y del PSOE. Yo no sé Chunta como ha vivido la mañana. Yo he tenido la suerte, y lo estaba comentando además ahora con mi compañero, de estar en dos comparecencias, él en las tres, y lo que hemos podido observar es que ustedes, Sr. Muñoz, y los demás compañeros que le han precedido, hablan de honestidad, y antes, efectivamente, yo también creo que el Sr. Muñoz, Pablo Muñoz, era honesto cuando votaba los presupuestos. Ahora hablan que ahora así, que salvamos a los ciudadanos, antes recuerdo con ustedes que salvábamos y seguimos salvando a los ciudadanos como eje principal. Llevamos toda la mañana teniendo la sensación de que ahora sí y antes no, y un poco nos suena a reproche. Mire, hasta tal punto, que si la infradotación es lo que decía el informe de Intervención, ahora no se recoge todo el informe de Intervención en este presupuesto. ¿Eso quiere decir que está infradotado el presupuesto? Esa es nuestra gran pregunta en estos momentos, en términos generales. ¿Este presupuesto sigue infradotado? Ustedes criticaban el presupuesto anterior porque estaba infradotado, decía el informe de Intervención lo que decía. ¿Sigue infradotado este presupuesto? Nos lo deberán responder. Me parece peligroso que usted en sus respuestas, cuando habla de Canal Imperial-San José, Centro Cívico Rosales del Canal, avenida Tenor Fleta, el mantenimiento de los equipamientos y edificios de este Ayuntamiento, da por bueno la opacidad, es decir, da por bueno el “totum revolutum”, que hasta en el transporte público meten la partida de los dos millones de euros de la “Movilidad reducida”, da por buena la opacidad, cuando ustedes vinieron con la bandera de la transparencia, ustedes vinieron a este Ayuntamiento diciéndoles a los ciudadanos que iban a ser muy transparentes. Eso yo ya sé que estas partidas, que han hecho el “totum revolutum”, es más fácil para gestionar, si ya lo sé, si yo he gestionado, pero para hacer transparencia y para hacer control político, no. Y las han mezclado, han cogido todas y las han hecho una, pero en cada una de las Áreas, y eso es así, eso es un dato objetivo, no es un dato subjetivo, no es un dato sujeto a análisis políticos distintos. Es un dato objetivo, ustedes han cogido muchas partidas y las han agregado a una, en vez de desagregar para favorecer la transparencia las han agregado hasta convertirlas en una. Y ya, Sra. Artigas, me parece genial, eso que dice de -me lo he copiado textualmente-: “una dosis de realismo”, y se dirigía hacia la Sra. Crespo, y hablando

del Proyecto Agros, que ya me imagino que hablará, o, como dice el Sr. Muñoz, ya nos lo presentarán con enmiendas para que podamos votar los presupuestos, me imagino; hablaba de la Ermita, el Plan de la Estepa; yo no sé si eso tenía que tener una dosis de realidad, pero, Programa Electoral de Zaragoza en Común, se presentaron a las elecciones en mayo; página 27 punto 44, dosis de realidad, ¡eh!, porque, además, esto era la verdad: “aprobaremos definitivamente el Plan Especial de la Estepa” ¿Qué ha pasado seis meses después? ¿Nos hemos quedado sin Estepa? ¿Nos hemos quedado sin Plan? ¿Ahora ya no es Especial, o es que no es real?. Eso sí, es honesto, es honesto quitar esta partida. ¿Entienden? Hay cosas que no acabamos de ver, y por supuesto no me voy a volver a detener, ni voy a poner tanto énfasis como he puesto antes, pero va a haber líneas rojas, Sr. Muñoz, y usted las conoce. Con el Convenio DPZ no se juega, con los barrios no se juega, con el Parque de Bomberos de Casetas no se va a jugar, y con el abandono a los barrios, tampoco. Y por lo menos no van a jugar con el Partido Socialista, y eso es lo que venimos a decir hoy aquí en Urbanismo, porque se ha vaciado el Urbanismo en esta ciudad. Y ese es el modelo de ciudad, y el modelo de ciudad que nosotros invertimos al Sr. Alcalde, y que queremos compartir y tener puntos de encuentro y tener sinergias. Pero en estos presupuestos de Urbanismo, de Movilidad y de Medio Ambiente, no encontramos esos espacios para compartir modelos de ciudad, y ustedes van a tener que aclararlo. Y esperemos que durante los próximos días podamos ir aclarando, podamos llegar a puntos de encuentro y lo podamos hacer posible. Pero en estos momentos se vacía el Urbanismo, se abandona los barrios, se saca Vivienda absolutamente fuera, se queda en un diseño asistencial y no se genera economía ni se genera empleo. Y eso nos preocupa.

Sr. Navarro López: Muchas gracias, Sr. Muñoz. Sra. Ranera, llevan años salvando ciudadanos; nos hemos pasado un poquito, me parece a mí, ¿no? Mire, será que yo soy liberal, y ustedes, evidentemente, no, pero los ciudadanos se salvan solos. No vayan ustedes a salvar a nadie, no vayan de salva patrias. Salvar ciudadanos, esto los Bomberos, los de Casetas o los de donde sean, eso sí que es salvar ciudadanos. Claro, decir que salvamos ciudadanos con el presupuesto está al nivel de decir que el modelo de ciudad no tiene nada que ver con el presupuesto. El modelo de ciudad no tiene nada que ver con el presupuesto. Claro, Pablo Muñoz y Zaragoza en Común, van a implantar su modelo de ciudad imprimiendo papelitos de colorines en la súper luna del país del algodón de azúcar, porque el presupuesto no sirve para nada, no me hace falta el presupuesto para mi modelo de ciudad. Yo creo que se le ha traspasado la línea. Pero le repito lo de antes, a mí de ese presupuesto lo que me preocupa es que usted ha influido en él más o menos como Benítez en la plantilla del Real Madrid. Y claro, lo pagan los que usan el autobús, que siguen siendo muchos, y ustedes no invierten más dinero en el autobús, que eso es también transporte público, y que va por la calzada, y que van a tener un peor servicio de autobús, porque el autobús va peor, y que van a tener un peor servicio de transporte público porque la calzada cada día está peor. Lo pagan los que van andando, porque se olvidan ustedes de nuestras aceras, Sr. Muñoz, ustedes tienen bastante con las bicis. Mire, este amigo suyo que le decía menos baldosas y más personas, no debe saber que usted menos baldosas puede, pero más carril bici, y un nuevo centro de protección animal, y 500.000 euros en el estudio de la línea 2 del tranvía, ¿esto que son personas, animales o cosas? 500.000 euros. ¿Y los huertos? ¿Que son huertos, Sr. Muñoz?, más huertos. Hay fila ahí fuera pidiendo huertos sociales, hay fila, fila. Abrimos ahora estos ventanales, estas cortinas rollo Belloch, que todavía tenemos, y habrá gente en fila pidiendo huertos sociales. Sr. Muñoz, usted sigue en la super luna, sigue en la super luna. La realidad es que cae la inversión un 56%, esa es la realidad. Claro que tiene que ver el presupuesto con el modelo de ciudad, faltaría más, faltaría más. Y por desgracia el modelo de ciudad, ahora mismo, de Zaragoza en Común, es el que es. Es el que es, el de la inexperiencia, y el de los problemas, porque este presupuesto en esta Área, como en casi todas, es un problema, no es una solución. No sé si es porque son el gobierno más débil de la historia de las grandes ciudades españolas, que lo son. Nunca una gran ciudad española tuvo menos apoyo, menos apoyo popular en la historia. No sé si es por eso. Y tienen que bregar con la beligerancia de aquellos que llevan años salvando ciudadanos. No sé si es por eso. Pero la realidad es que este presupuesto solo va a generar problemas, porque nos olvidamos de muchas calles, de todas, no de muchas, de todas; nos olvidamos de los distritos; nos olvidamos de los barrios rurales; nos olvidamos del que va a trabajar andando; nos olvidamos del que va a trabajar en autobús. Eso dice este

presupuesto, Sr. Muñoz. Nos olvidamos, y lo peor de todo es que no nos olvidamos este año, nos olvidamos en el 2017 y en el 2018. Porque eso es lo que dice como se cargan ustedes los plurianuales. Y yo no sé si es fruto del desconocimiento, de la incompetencia, o de qué. Pero la realidad, por cierto, decir algo no es hacerlo. Ustedes dicen, participación, ha utilizado usted proto-presupuesto participativo. Esto ha estado al nivel del núcleo irradiador de Errejón, más o menos. Por qué, oiga, por qué no lo han hecho ya. Por qué no le han quitado el proto y han hecho un presupuesto participativo, han podido. Cuando ustedes preguntarle a eso que llaman la ciudadanía, les encanta colectivizar las cosas, le preguntan, ayer lloraban incluso algunos, viendo el ejemplo de participación ciudadana que van a poner en marcha en las elecciones de los alcaldes de barrio. Había gente en Twitter literalmente diciendo que se emocionaba al ver el ejercicio de participación ciudadana que suponía la revolución que Zaragoza en Común había puesto en marcha, abriendo los ventanales de la participación ciudadana del Ayuntamiento de Zaragoza a los barrios rurales. Claro, y luego nos encontramos aquí con un proto, ¿proto qué?, proto presupuesto participativo. Háganlo, si es que, o no les dejan ellos; ellos estarán encantados, seguro. Mire, Sr. Muñoz, ojala fuera usted más Mouriño y menos Benitez, me parece que le hacen poco caso, y me da pena, nos da pena, porque al final de lo que se trata es de nuestras aceras, de nuestras calles y de nuestras inversiones, y las inversiones van a ayudar a algo que estaba en marcha, que es sacar Zaragoza de la crisis. Dejen ustedes de salvar ciudadanos, permitan que se sigan salvando solos, que cuando les dejan lo hacen fenomenal. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias. Lo primero que vamos a hacer es poner una partidilla nueva para el móvil de la Sra. Crespo, porque he mirado y sí que estaba colgado el presupuesto y me funcionaba. Fuera de broma, está colgado en la web, funciona el link, y ahora mismo yo he podido acceder y está todo colgado. Si les gustaba lo de proto-presupuesto participativo, bueno, vamos a ver. Si los de antes ya, por no meter demasiado el dedo en el ojo, porque es verdad que si estamos negociando esto no es muy elegante. Pero si los de antes eran realistas, o uno pensaba que eran realistas con los datos que tenía, pues estos son archirrealistas, es decir, ahora controla y sabe todos los datos, y con todos esos datos es capaz de, efectivamente, delimitar cuáles son los gastos necesarios. Y a veces, yo sé que la verdad es revolucionaria, pues es verdad, pues muchas veces la verdad es revolucionaria, y decir que esto es el contrato y que parecería muy normal, pero llegar a decir que esto es el contrato y que por tanto hay ingresos suficientes para acabar con el contrato y que esto no origina un nuevo gasto, pues no sé si es revolucionario, pero ha costado mucho. Con respecto al Área, fijaros, no sé, yo os voy a contar que los demás compañeros no están muy contentos porque en realidad al estar todas las grandes contrataciones en nuestra Área, en realidad tenemos un aumento grandísimo del gasto del Capítulo 2 de esos servicios. Pues es que es verdad, es que "Transporte" lleva un aumento importantísimo, si es que mantenimiento, si es que lo que nos hemos gastado en alumbrado y luz en estos últimos meses es de varios millones de euros, que cada vez había una partida decía yo, 'para luz, para el agua'. Y es verdad que hemos tenido que meterlo allí. Con respecto a cosas concretas ya iremos viendo. O sea, si en vez de haber un millón de euros tiene que haber dos millones para Bomberos, pues habrá dos. Pero en realidad el compromiso que nosotros teníamos de que hubiera un solo parque y que ya tenemos un millón más, y destinados efectivamente para ello en el convenio de barrios rurales, pues ya está, esa es una parte de compromiso que nosotros tenemos. Y que si tenemos que hacer el proyecto con medios propios del Centro Cívico de Casablanca y lo hacemos con medios propios, pues también lo podemos hacer. Yo creo que hay cosas que, claro que sí, que tenemos que ser sensibles. Cuando hablaba de modelo de ciudad, fijaros, los modelos de ciudad a veces se hacen sobre todo con decisiones. El otro día nos sometíamos a aquella decisión de cuál era, de si hacíamos una moratoria o no de grandes superficies comerciales. ¿Eso es o no es modelo de ciudad?. Eso es clave, muchas veces. Los grandes desarrollos de esta ciudad se han aprobado sin partidas presupuestarias, se han aprobado abriendo nuevos suelos. Y eso es, precisamente, lo que rompe o no rompe ese modelo de ciudad. La mirada al centro, la mirada hacia los barrios tradicionales es lo que da el tono de lo que estamos haciendo, por acción y por omisión; es decir, lo que hacer y lo que dejamos de hacer y lo que hemos dicho que no vamos a hacer. Esas dos cosas son lo que configuran más claramente el modelo de ciudad. Y por último, esta ya, es que el Sr. Casañal me la ha puesto a huevo, porque dice, lo voy a hacer con gracia, lo voy a intentar, lo voy a intentar, dice: "Si unimos

todas las partidas de la oposición nos sale un buen presupuesto”. Claro, pues si ya han tenido el presupuesto de ingresos, pues nada, se reúnen ustedes...; si el problema de este presupuesto, en el fondo, es que viene determinado por la primera parte del presupuesto, y es cuáles son esos ingresos y cuál es el margen de maniobra que tenemos, teniendo en cuenta que nosotros partíamos de unas premisas. Claro, pues si ese es el problema, si el problema es, efectivamente, al final, de dónde sacamos ese dinero y cuáles han sido las ordenanzas fiscales y dónde nos hemos quedado. Y aún así hay inversiones, y se las he detallado, y aún así, y es una posición ideológica, pero hacer una línea 2 del tranvía es reactivación económica, es apoyar un modelo, es integración de barrios, todo eso tiene que ver, y, evidentemente, hay una posición ideológica detrás, y una posición ideológica compartida, y además compartida en este caso con Partido Socialista, con Chunta Aragonesista, cuál es el modelo de ciudad que queremos y el modelo de transporte, y apostar por las bicicletas y hacer un plan de movilidad sostenible, y apostar por los solares y hacer unos planes de barrio, todo eso claro que influye en un modelo de ciudad importante. Pero por último, ya con esto acabo. Esta es la segunda parte del presupuesto, la primera la vimos en los ingresos, con los ingresos que nos han dejado creo que es un buen presupuesto, creo que es un presupuesto que con las herramientas que tiene es capaz de enfocarlas y dejar muy claro cuáles son las prioridades del gobierno, y que lo que sea mejorable, bueno, de hecho tendremos que llegar a un acuerdo. Así que, muchas gracias.

Y no habiendo más asuntos que tratar se da por finalizada la sesión siendo las catorce horas y cincuenta y cinco minutos del día de la fecha, levantando la presente acta de orden y con el visto bueno de la Sra. Presidenta, en prueba de lo tratado y acordado.

EL SECRETARIO,

Vº. Bº.

EL PRESIDENTE,

Fdo.: Luis-Javier Subías González

Fdo.: Pablo Muñoz San Pío