

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA QUE LA M. I. COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y MOVILIDAD DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA CELEBRÓ EL DÍA 25 DE SEPTIEMBRE DE 2026**

**ASISTENTES:**

**GRUPO MUNICIPAL PP**

**D<sup>a</sup> Tatiana Gaudes Lalmolda** (Presidenta)  
**D. José Miguel Rodrigo Pérez** (Vicepresidente)

**GRUPO MUNICIPAL PSOE**

**D. José María Giral Monter** (Portavoz)

**GRUPO MUNICIPAL VOX**

**D. David Flores Serrano** (Portavoz)

**GRUPO MUNICIPAL ZeC**

**D<sup>a</sup>. Elena Tomás Bona** (Portavoz)

**CONCEJAL NO ADSCRITA**

**D<sup>a</sup>. María Luisa Gaspar Ruz**

En el Salón del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, siendo las nueve horas y treinta y un minutos del día veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis, se reúne la M. I. Comisión de Medio Ambiente y Movilidad del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, con la asistencia de las personas al margen reseñadas.

Asisten, asimismo, D. Ramón Ferrer Giral, Coordinador General del Área de Medio Ambiente y Movilidad, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> José Piñeiro Antón, por la Intervención General, D<sup>a</sup>. Astrid García Graells, Jefa de la Oficina Técnico-Jurídica de Asistencia al Pleno y sus Comisiones, que actúa como Secretaria de la Comisión, asistida por la administrativa de la Oficina Técnico-Jurídica de Asistencia al Pleno y sus Comisiones, D<sup>a</sup> Josefina Gil Lombarte, con el fin de tratar el siguiente

**ORDEN DEL DÍA**

**Sra. Presidenta:** Bueno, en primer lugar, disculpen por el retraso. Se nos ha retrasado un poquito la sesión del Gobierno del día de hoy. Además, me tocaba ejercer de secretaria, cosas de la edad, al ser la más joven he tenido que suplantar al Consejero que está de baja. Así que empezamos cuando quiera, señora secretaria. Podemos comenzar la sesión.

**APROBACIÓN ACTA ANTERIOR (1 asunto a tratar)**

**1. Aprobación, si procede, del Acta de la sesión celebrada el día 20 de julio de 2026.**

Aprobada por unanimidad.

**EXPEDIENTES PARA APROBACIÓN DE PLENO (1 asunto a tratar)**

**OFICINA JURÍDICA DE MEDIO AMBIENTE Y MOVILIDAD (1 asunto a tratar)**

**2. [0074111/2026] [Papel] Remitir a la Subdirección Provincial de Trabajo del Gobierno de Aragón propuesta de declaración, como fiestas de carácter local para el año 2027 a observar en el municipio de Zaragoza, los días 29 de enero, San Valero, y 5 de marzo, Cincomarzada.**

Sometido el asunto a votación es dictaminado favorablemente por **unanimidad en el sentido siguiente:**

**ÚNICO.-** Remitir a la Subdirección Provincial de Trabajo del Gobierno de Aragón propuesta de declaración, como fiestas de carácter local para el año 2027 a observar en este municipio, con el carácter establecido en el art. 46 del Real Decreto 2001/1983, de 28 de julio, de las fechas siguientes:

- **29 de enero, viernes**, festividad de San Valero.
- **5 de marzo, viernes**, Cincomarzada.

## **DAR CUENTA DE DECRETOS Y RESOLUCIONES DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UNIPERSONALES (1 asunto a tratar)**

### **SEGUIMIENTO DE LA GESTIÓN DE ALCALDÍA Y DE SU EQUIPO DE GOBIERNO (13 asuntos a tratar)**

#### **Información del Gobierno Municipal (1 asunto a tratar)**

##### **4. Información del Gobierno municipal, si procede.**

No ha sido solicitado.

#### **Comparecencias (1 asunto a tratar)**

**5. [VOX] ¿Qué valoración general hace el Gobierno de Zaragoza de los resultados del Barómetro Semestral de los Servicios Municipales en relación con el transporte público, la limpieza y el mantenimiento de calles y espacios públicos, y las zonas verdes, y qué conclusiones considera que deben extraerse de la percepción que los ciudadanos tienen actualmente sobre estos servicios? [Cod. 17.660].**

**Sra. Presidenta:** Para la exposición de la comparecencia tiene la palabra el Grupo Municipal Vox.

**Sr. Flores Serrano:** Buenos días. Muchas gracias, Consejera, y buenos días a todos los presentes.

Hemos solicitado esta comparecencia, primero porque estamos ya en la recta final de esta corporación. Ya son tres años y medio de Gobierno municipal. Y yo creo que, aprovechando además que se ha publicado recientemente el barómetro municipal con la valoración de los ciudadanos de los principales servicios municipales, pues combinando las dos cosas yo creo que es una buena ocasión para que todos los grupos municipales que tenemos representación y que legítimamente representamos a los vecinos que han participado también en este barómetro, que hiciéramos este balance entre todos y, evidentemente, que también escuchar de primera mano la valoración que hace el Gobierno de este barómetro.

Y, sobre todo, yo creo que en esta Comisión es de especial interés porque de todas las preocupaciones que tienen los vecinos de Zaragoza, las tres primeras, los asuntos que más les preocupan los zaragozanos, las tres tienen que ver con esta consejería.

La primera, y como viene siendo habitual en los últimos años, transporte público, autobuses y movilidad urbana, la principal preocupación de los ciudadanos. En segundo lugar, la suciedad y poca limpieza. Y, en tercer lugar, descuido y escasez de parques, zonas verdes y poda de árboles. Las tres preocupaciones de responsabilidad de este área del Gobierno.

Por ir por partes y por hacer una pequeña introducción de cada una de ellas, antes de iniciar el debate con el resto de grupos, en cuanto a la movilidad, yo creo que la primera conclusión es lógica, el transporte público y la movilidad en Zaragoza sigue siendo el principal problema de Zaragoza y para los vecinos de la ciudad. Y esto, evidentemente, no estamos ante una preocupación marginal ni ante una cuestión planteada solamente por determinados colectivos, sino que repetidamente y de forma constante, además en los últimos años, se ha venido repitiendo. Pero, además, insisto, lo verdaderamente preocupante ya no es únicamente la fotografía actual de este barómetro, sino la tendencia. La valoración del autobús urbano ha pasado de un 6,75 en el 2024 a un 6,50 en el 2025 y un 6,47 en el primer semestre del 2026 y 6,19 en el segundo semestre. Es decir, la valoración del servicio del autobús urbano cada vez es más baja. Y recordamos que es el servicio más caro por el que está pagando este Ayuntamiento y estamos pagando un servicio *premium* y estamos

recibiendo una calidad que los vecinos perciben como insuficiente. En definitiva, en el tema de movilidad yo creo que no se puede medir exclusivamente por kilómetros de servicio por parte de Avanza ni en cuestiones de restricciones o anuncio de futuras ampliaciones. Yo creo que se tiene que medir por algo mucho más elemental y es que si los ciudadanos se pueden mover y se pueden trasladar de forma rápida, segura y accesible. Y la percepción que tienen es que no es así.

En cuanto a medioambiente, en cuanto a limpieza, parques y demás, pues la suciedad y la falta de limpieza, como he dicho antes, es la segunda preocupación de los vecinos de Zaragoza. Y este dato yo creo que debería ser suficiente para que el gobierno municipal dejara de considerar la limpieza como una cuestión secundaria. Yo creo que esto puede ser percibido de distintas maneras, pero evidentemente una ciudad limpia, cuidada y bien mantenida transmite seguridad, calidad de vida, respeto por el vecino y buen funcionamiento de los servicios públicos. Y esta no es la percepción que tienen los vecinos de Zaragoza.

Y aquí unimos también el tema del medioambiente y de la poda de árboles, el mantenimiento de zonas verdes. Tercera preocupación, un tema que ha salido varias veces en esta Comisión también. El Bosque de los Zaragozanos está muy bien, yo no digo que no sea una buena actuación. Yo no voy a cuestionar que el Gobierno esté haciendo un esfuerzo en el tema del reverdecimiento y renaturalización de algunas zonas, pero yo creo que, más allá de estas actuaciones puntuales, lo que es la ciudad consolidada y lo que es el centro de la ciudad, pues está cambiando de un color verde naturaleza a un color gris cemento. Y tenemos muchos ejemplos, desde la Plaza Salameró hasta la actual obra en San Miguel, que está generando muchísima controversia, y otros ejemplos en los que vemos que el verde de la naturaleza en el centro de la ciudad desaparece y es sustituido por cemento y hormigón. Y esa percepción, insisto, no solamente de este concejal que está hablando, sino que se refleja en el barómetro municipal.

Dicho todo esto y hecha esta introducción, creo que es interesante y también me gustaría escuchar al resto de grupos y ver un poco qué valoración hacen ellos de este barómetro y de estas cuestiones de movilidad, de limpieza y de renaturalización de las zonas verdes. Y abriremos el debate. Gracias.

**Sra. Presidenta:** Perfecto. Pues la verdad que muchísimas gracias por traer esta pregunta a la Comisión. Más que nada porque soy una auténtica apasionada de los barómetros, soy una auténtica apasionada de la sociología y soy una auténtica apasionada de la comparación de la situación de nuestra ciudad conforme a otras ciudades de España e incluso conforme a gobiernos anteriores.

Creo que el barómetro nos hace mejores y, sobre todo, nos dice en las partes en las que tenemos que mejorar y tratamos de tomárnoslo al pie de la letra y tratar de enfocar las políticas del Gobierno en base a lo que necesitan los ciudadanos. Pero también creo que también nos sirve a la oposición, porque la oposición también está valorada en este barómetro y toda la oposición saca peores notas, o sea, suspende, siendo que la gestión del Gobierno aprueba. El Partido Socialista está calificado con un 4,12, su grupo está calificado con un 3,79 y Zaragoza en Común está calificado con un 3,76. Repito, todas aquellas acciones de Gobierno aprueban, incluso por encima del seis. Creo que también es para que la oposición reflexione, creo yo, sobre su actuación, al igual que va a reflexionar el Gobierno de la ciudad.

La satisfacción en general por parte de los servicios se sitúa en un 6,61. ¿Podría ser mejor? Lógicamente. Obviamente no voy a ser yo quien diga que un 6,61 es mejor que un 10 o un 9. Me encantaría tener la excelencia y, de hecho, me encanta perseguir la excelencia. Pero la valoración global de unos servicios, un 6,61, supone que 6 de 10 zaragozanos le ponen un 7 o más a los servicios de la ciudad.

Desglosando cada uno de ellos, hablando del transporte público, el tranvía obtiene un 7,3, es el tercer servicio mejor valorado por detrás de bomberos y la bici tiene un 6,45, el nuevo servicio Bizi. Valoran mejor los ciudadanos de Zaragoza su servicio Bizi que los madrileños o los ciudadanos de Barcelona, ya que ellos se encuentran en torno a un 5. Respecto al autobús urbano, es un 6,19, mucho mejor que en los años de Gobierno de Zaragoza en Común, que estaba en un 5,9. Pero aquí creo que tenemos un gran margen de mejora y le voy a dar la razón. Este 6,19 al año que viene se transformará en una mejor nota y en un mejor servicio para los ciudadanos. Y la razón es sencilla, es por el nuevo contrato del bus. Supone 2,6 millones más de kilómetros, alcanzando hasta los 22 millones. Mejorar las frecuencias, sobre todo en fines de semana, que es cuando más nos demandan los ciudadanos. Mejorar las conexiones en la zona de Arco Sur y también en las zonas de Parque Venecia, y también, plantea una flota más eléctrica, una flota más moderna, con postes inteligentes, con información en tiempo real, permitirá pagar por el móvil. Por lo tanto, ese 6,1 esperamos que al año que viene con ese nuevo contrato de autobús se pueda mejorar esa nota.

Respecto a la limpieza, estamos bien situados con respecto a otras grandes ciudades, porque si lo miramos comparando con otras ciudades de nuestro entorno, otras grandes ciudades como pueden ser

Madrid y Valencia, en la ciudad de Zaragoza 3 de 4 vecinos la aprueban, la nota es un 5,92, pero Madrid y Valencia consiguen un 5,3 y Valencia un 5 justo, por no decir en el año 2018 con Zaragoza en Común, los zaragozanos situaban en un 5,4 la limpieza. Obviamente, no nos podemos quedar simplemente con este dato, comparando cómo estamos en global, creo que tenemos que mejorar. De ahí que se esté haciendo un gran esfuerzo en este nuevo contrato con las limpiezas intensivas. Limpiezas intensivas que, por cierto, desaparecieron en el año de 2011 con el Partido Socialista y este año con este contrato hay dos limpiezas intensivas al año en cada uno de los barrios programadas.

Tenemos que hacer un gran esfuerzo cívico a la hora de dejar basura fuera del contenedor. Encontramos puntos negros dentro de la ciudad en la que en una colaboración con policía se está multando a aquellos ciudadanos incívicos que dejan la basura fuera del contenedor, pero aun así la recogida de basuras por parte de los ciudadanos de Zaragoza es valorada con un 6,62, lo mismo que en enero. Lo aprueban un 84 % de los vecinos y está muy por encima de otras grandes ciudades como Madrid y Valencia, que le otorgan un 5,9 y un 5,7. Como digo, no somos complacientes. Creo que es una nota estándar y creo que tenemos muchísimo margen de mejora. Un margen de mejora por parte del Gobierno analizando distrito a distrito, calle a calle, cuáles son los problemas. En algunos casos los problemas vienen por parte del refuerzo, que se tiene que reforzar e intensificar la limpieza. Pero, por otra parte, no nos vamos a excusar. El problema es civismo. Vemos contenedores en las calles vacíos y la basura fuera del contenedor. Y ahí tenemos que aplicar la ordenanza cívica, que para algo la hemos aprobado hace poco.

Respecto a las zonas verdes, pues hay una valoración positiva y una demanda que coincide con la plena acción de Gobierno. Desde el año 2021 siempre las zonas verdes se han mantenido por encima del seis y lo que se dice con claridad es que el proyecto que los zaragozanos consideran prioritario y el primero de todos es las plantaciones de árboles y la creación de zonas verdes y en eso el Gobierno está haciendo un claro esfuerzo, está haciendo una apuesta a través de El Bosque de los Zaragozanos con una plantación de aproximadamente un ritmo de plantación de más de 50 hectáreas al año. La media está aproximadamente en 50. Estamos haciendo planes de reposiciones de arbolado. El año pasado fue el año que más árboles se plantaron con 2.000 árboles y este año queremos llegar a los 3.000 y poder cerrar de esta manera, como cerramos en el año 2023, con todos los alcorques con posibilidad de plantación en la ciudad plantados. Y estamos ampliando zonas verdes. No hay nada más que hablar que el proyecto del parque del Portillo, la Olmeda de Torre Ramona, la reforma del parque Tío Jorge, esos dos proyectos que ya están trabajándose, como es el parque de La Paz y el parque de Castillo Palomar en Delicias y también los Pinares de Venecia se está trabajando en un plan integral, como anunció la Alcaldesa, de cuidado y con compromiso presupuestario en los Pinares de Venecia. Las zonas verdes no solo nos preocupan, no solo las ampliamos, tal y como nos piden los vecinos con esta lista de actuaciones que he dado, sino que también invertimos más dinero que nunca en conservarlas, porque el presupuesto ha aumentado a 30 millones de euros en conservación y no hay únicamente un contrato de mantenimiento, como ha habido hasta ahora, un contrato de mantenimiento que, además, tiene visión de futuro, porque en ese contrato de mantenimiento que vamos a adjudicar en torno al año que viene, ya vienen previstas zonas verdes que todavía no han sido creadas, como puede ser la zona del Portillo y la zona de las riberas de Huerva, que todavía no hemos terminado de ejecutarlas. Pero este Gobierno tiene visión de futuro. Frente a otros gobiernos, cuando llegamos aquí al Gobierno de la ciudad, por poner un ejemplo, la zona de Valdespartera, de nueva creación, con muchos vecinos ya viviendo desde hace varios años, todavía no estaba incluido en el contrato de parques y mantenimiento, de parques y jardines, por no hablar de la ruinosa recogida neumática que también tuvimos que sacar y arreglar por parte de este Gobierno.

A mí me gustaría hacer especial incidencia en la valoración de los jóvenes. Creo que es muy importante, también de las personas mayores, como no puede ser de otra manera, pero al final la ciudad que estamos construyendo hoy va a ser para los jóvenes que hoy nos valoran. Y quiero destacar que la opinión de los jóvenes de 18 a 29 años es un 7,46 en las zonas peatonales, un 7,11 en el tranvía, parques y jardines un 7,09, una recogida de basuras del 7,1, un 7,09, perdón, la recogida de basuras, 7,01 al Bizi y 6,55 en la limpieza de las calles. Notas claramente por encima. Por lo tanto, mi conclusión es clara y la he ido repitiendo durante toda la intervención.

¿Satisfechos? Mire, yo en mi vida académica estaba satisfecha con el sobresaliente y espero y aspiro poder subir esas notas al acabar la legislatura. El barómetro municipal del año 2023, con el fin de la legislatura del gobierno del Alcalde Azcón y la transición a la Alcaldesa Chueca, fue una de las mejores valoraciones con esa culminación de esa primera legislatura dentro del barómetro municipal. Creo que al año

que viene el mismo barómetro que saldrá en verano será uno de los mejores barómetros, por no decir el mejor, porque tendremos ya acabado el esfuerzo que se ha hecho en esta ciudad en renovaciones integrales en calles, tendremos acabadas zonas verdes renovadas, como puede ser el Parque Tío Jorge, una demanda histórica por los ciudadanos, tendremos adjudicado ese contrato de zonas verdes y ese contrato de control de calidad de las zonas verdes, de reposición de los parques infantiles y de actuaciones y también para acometer obra civil que nos permitirá agilizar esos pequeños desperfectos de la ciudadanía.

Así que quedo a disposición ahora mismo de la intervención de los grupos y tiene la palabra la concejal Marisa Gaspar.

**Sra. Gaspar Ruz:** Gracias, señora Consejera.

Bueno, señora Gaudes, hoy la prensa le da una de cal y una de arena. Por un lado, esa candidatura a Capital Verde, en la que competimos contra Dinamarca, Eslovaquia y Portugal, que desde luego es un éxito que hay que reconocerle, porque con una ciudad que en verano supera los 40 grados, un día sí y otro también competir con estos países, lograr esta nominación, pues, es un logro y desde luego le doy la enhorabuena, aunque ya sabe que la oposición le va a decir que usted lo único que hace es cortar árboles. Por otro lado, pues, la arena. La arena que le da hoy la prensa que es esa huelga de limpieza que nos contará, si le parece luego, en la sección de las preguntas.

Y me voy con la cuestión del baremo municipal. Y creo que los últimos datos del baremo sí que merecen una reflexión. En el primer semestre del 2026, el autobús urbano tiene una valoración de 6,47. Parques y jardines, un 6,45. Disculpen que algún dato lo repetiré. La limpieza de calles y plazas, un 6,18. Y este sí que me llama la atención, el asfaltado y conservación de calles y mobiliario urbano, un 5,43. Este sí que es uno de los servicios peor valorados por parte de los ciudadanos.

Pero creo que es más importante analizar la evolución. Si comparamos los datos actuales con los del primer semestre del 2000, comprobamos que la percepción de la ciudadanía ha descendido en los cuatro ámbitos: el autobús, parques y jardines, limpieza y asfaltado. Por tanto, estamos hablando de no una caída puntual de un único servicio, sino de los cuatro servicios esenciales. Es una tendencia descendente, yo creo que hay que pensarlo. Podemos achacarlo en que la ciudad está abierta en canal durante estos meses y ese malestar se debe a esta situación, posiblemente. Ya nos ha transmitido su reflexión. Cuando le preguntamos a las zaragozanos cuáles son los principales problemas de la ciudad, pues coinciden el 16,3 % el transporte público y la suciedad el 11,9. Mire, yo también había hecho esa comparativa que ha hecho usted con la época de otros gobiernos, sobre todo con la época de Zaragoza en Común, que es, yo desde luego como ciudadana, mi percepción es cuando peor ha estado la ciudad. Y claro, la verdad que se lo ponían fácil mejorar esos resultados. Yo creo que usted debe ser más ambiciosa y se debe poner metas más altas.

Hay también una cuestión que me parece especialmente relevante y es el esfuerzo presupuestario. El presupuesto municipal de 2026 contempla, entre otras partidas, 94 millones de euros para limpieza y residuos, más de 33 millones para parques e infraestructuras verdes y recursos importantes destinados a renovación y conservación de calles. Bueno, esto lo vivimos diariamente. ¿De verdad se está traduciendo este esfuerzo económico en una mejora que el ciudadano puede percibir? Esa es la pregunta que creo que deberíamos hacernos. Porque si se están aumentando los recursos económicos, pero la valoración de los ciudadanos sigue disminuyendo, tenemos que analizar qué es lo que está ocurriendo. ¿Es un problema de planificación, es un problema de ejecución, es un problema de distribución de los recursos, es un problema de mantenimiento? ¿Puede ser que determinadas actuaciones no estén llegando a los barrios que más la necesitan o, sencillamente, que las necesidades de la ciudad están creciendo más rápidamente que la capacidad de respuesta que están teniendo los servicios municipales? Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra la portavoz de Zaragoza en Común.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias. Buenos días.

Pues ustedes gobiernan desde 2019, han tenido siete años para decidir prioridades, redactar contratos, organizar servicios y gastar el dinero de esta ciudad. Y después de siete años, cuando preguntan a la ciudadanía cuáles son los principales problemas de Zaragoza, los tres primeros son el transporte y movilidad, la suciedad y la limpieza, y los parques y las zonas verdes. Nada nuevo bajo el sol. Y estamos hablando ahora de sus decisiones.

Cuando falla el autobús, me pregunto de quién es el problema, porque cuando la ciudadanía escribe a la concesionaria para decirle que el autobús 23 llega lleno a la parada para ir a trabajar a primera hora, lo que le contesta la concesionaria es que eso el problema es del Ayuntamiento, que pone los tiempos de espera y

que se encarga de eso y que no es un problema de la concesionaria. También será problema de Zaragoza en Común, me imagino. Cuando falla la limpieza, la culpa es de la gente y por eso tenemos que hacer una ordenanza cívica, porque la gente deja la basura en el suelo y me imagino que la culpa también será de Zaragoza en Común. Y cuando se pierden árboles, el problema es el clima, las enfermedades o me imagino que también la culpa la tendrá Zaragoza en Común. Pero resulta que las contratas las han contratado ustedes, que los pliegos los redactan ustedes, que el dinero público son ustedes quienes lo invierten y lo ponen y quienes gobiernan son ustedes.

En cuanto al tranvía, la valoración que se hace del último semestre es que empeora.

En cuanto a la recogida de basuras y la gestión de residuos también se dice que se empeora, por mucho de los anuncios que ustedes hacen, como, por ejemplo, el anuncio de Zero Residuos que va a costar 200 millones para tratar 150.000 toneladas de basura, pero resulta que por mucho anuncio que ustedes hagan, lo que vemos en nuestra ciudad es que sigue habiendo contenedores llenos y una ciudad sucia. Y esto es un hecho objetivo y que vemos continuamente. También otros anuncios, por ejemplo, como la limpieza dual ha sido un completo desastre porque las limpiezas intensivas, además son de risa y porque nombran como extraordinario un servicio que si hicieran las limpiezas de manera normal y bien hechas no habría que hacer algo específico para según qué momentos.

En cuanto a la recogida de tratamiento de residuos, vemos contenedores desbordados que no se recogen y contenedores que no servían, por ejemplo, para la movilidad reducida y que tuvimos que decirles cómo sería mejor hacerlos o cómo imaginaban ustedes que se podría mejorar porque no podrían abrir los contenedores. También vemos averías constantes en los transportes de recogida orgánica y una empresa que gestiona el tratamiento de residuos con un control casi nulo por parte del Ayuntamiento y que está siendo investigada por el Seprona y la Confederación Hidrográfica del Ebro. Así que yo creo que usted es una persona muy positiva, yo me alegro por usted, pero esto es lo que está pasando realmente en esta ciudad.

En cuanto al autobús urbano, también hemos visto que la valoración cada vez es peor. Con una flota renovada, hemos visto también como la planificación es inexistente en cuanto a la capacidad que tienen cada línea y en cuanto a la mejora de cada línea, la reordenación de líneas que ustedes han hecho, pues no ha gustado a la ciudadanía. Y todavía se siguen ustedes saltando la ordenanza de accesibilidad que se aprobó en este Ayuntamiento.

Cuando hablamos de las zonas verdes y los nuevos contratos, dijeron que iban a dar un giro de 180 grados cuando ustedes llegaron aquí. El propio Ayuntamiento presentó aquellos pliegos como una gran mejora, con más presupuesto, más medios y mayor control del arbolado. Esos contratos entraron en funcionamiento en 2022 y contemplaba inicialmente 500 cuentas plantaciones anuales y es curioso porque usted lo que usted llama innovación a cada nuevo contrato que tienen que hacer y yo me pregunto si tiene que estar duplicando contratos y sumar más contratos al primero, al de los pliegos, ¿no será que no estaban bien diseñados esos pliegos? Igual no estaban bien diseñados, porque si constantemente ustedes tienen que estar, después de dos años, de 2022 a 2024, tuvieron que modificarlos para subir a 1.040 árboles al año porque la propia dinámica de talas de ejemplares secos, de enfermos o peligrosos se hacía generando alcorques vacíos, bueno, yo creo que anunciar constantemente nuevos contratos sirve, sobre todo, para seguir haciéndose fotos y decir “qué bien lo estamos haciendo”, pero, desde luego, nos marca que el pliego que ustedes habían hecho no estaba bien hecho. Han sacado efectivamente un nuevo pliego, como usted decía, que eleva la provisión a más de 250 árboles de reposición al año frente a los 440 que el propio Ayuntamiento atribuye al modelo anterior. Y, miren, yo no voy a criticar que ustedes planten más árboles, ojalá planten esos y muchos más, pero cada vez que ustedes presentan el siguiente contrato como histórico están reconociendo las carencias del anterior. Y les digo una cosa, los árboles en Zaragoza se siguen cayendo, igual que se caían con Zaragoza en Común. Las ramas en Zaragoza se siguen cayendo, igual que pasaba con Zaragoza en Común. Y, obviamente y tristemente, los árboles se siguen cayendo y siguen dañando a personas, igual que cuando gobernaba Zaragoza en Común. Y llevan ustedes siete años gobernando y todavía no presentan soluciones a esas carencias.

Porque, además, ustedes han tenido una enorme ventaja durante estos años, es que pueden decidir sobre contratos que ya son enteramente suyos, que no vienen con contratos que eran de otras corporaciones, sino que son contratos que ustedes han hecho propiamente y que son suyos. Así que yo les digo una cosa, siete años después la herencia empieza a ser la suya, no la de Zaragoza en Común, la herencia es la suya. Y esto sirve tanto para el arbolado como para el conjunto de las áreas que hemos hablado aquí, del transporte y de las basuras, de recogida de basuras. Y yo creo que es importante también asumir la responsabilidad por

su funcionamiento y me ha parecido que usted ha tenido una intervención bastante complaciente. Yo entiendo que tiene mucho que ver en la percepción de la ciudadanía, cuantos más anuncios y cuanta más promoción hacen de las políticas que hacen, aunque luego realmente no sirvan para absolutamente nada, pero ustedes han sabido coger muy bien ahí cómo tenían que presentar sus políticas a la gente, que era haciendo anuncios constantes, como decía el de antes, el de Zero Residuos, mientras sabemos perfectamente lo mal que está funcionando el CTRUZ, ustedes siguen diciendo que van a invertir 200 millones en Zero Residuos mientras vemos que el CTRUZ funciona fatal y además luego hablaremos de eso.

Yo creo que este debate es para hablar no solamente de lo que dice un barómetro, sino también hablar de un modelo de ciudad y un modelo de gestión. Y siete años después, el propio barómetro municipal coloca al transporte, la limpieza y las zonas verdes como los tres primeros problemas que cita la ciudadanía. Gobernar también consiste en hacerse cargo de los resultados. Cocinar barómetros lo puede hacer todo el mundo. Y después de siete años, señora Gaudes, ya no pueden seguir gobernando como si siempre acabaran de llegar, que llevan siete años.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz de Vox.

**Sr. Flores Serrano:** Muchas gracias por las intervenciones. Continuando y valorando la intervención de la Consejera, saco un aspecto positivo y un aspecto negativo. El positivo es la autoexigencia. Yo me lo llevo como algo positivo porque la autoexigencia siempre es algo bueno. El problema es que usted lleva tres años y medio en la consejería, como máxima responsable de la consejería, pero el Partido Popular lleva ya casi ocho, siete años y medio, casi ocho y no se ha revertido ninguno de los problemas que les preocupa a los zaragozanos. Insisto, es que tengo aquí delante de mí el histórico desde el 2017. Y desde el 2017, puesto número 1, transporte público como principal preocupación. Puesto número 2, suciedad. Puesto número 3, ahí fluctúa entre parques y jardines, desempleo, calles y aceras. Pero bueno, esos, sobre todo los dos primeros, desde el 2017 se repiten. Yo saco de positivo esa autoexigencia, como negativo yo también coincido con Elena Tomás, yo creo que es una intervención un tanto autocomplaciente también. Vamos a ir por partes, por llevar un orden.

El tema del autobús, usted básicamente lo que ha dicho es que “el año que viene estaremos mejor”. Bueno, no será muy difícil porque viniendo de donde venimos yo creo que no se hará difícil estar mejor. Y yo creo que en este momento la pregunta que hay que hacerse es, bueno, en el tema del transporte público y concretamente el tema del autobús, también del tranvía, porque el tranvía también la valoración, la tendencia es descendente, es un servicio que está bien valorado en general, pero la tendencia es a la baja.

Y la pregunta que hay que hacerse es, bueno, en estos casi ocho años del Gobierno del Partido Popular, a cargo de la Consejera Gaudes y anteriormente a la que antes era concejal responsable de movilidad, que es la actual Alcaldesa, Natalia Chueca, la pregunta es, bueno, ¿qué se ha hecho en estos casi ocho años?, ¿qué se ha hecho en cuanto al transporte público? Lo que se ha hecho en cuanto al transporte público esencialmente son tres cosas. Uno, comprar autobuses eléctricos, que evidentemente no ha contribuido a mejorar la percepción de los ciudadanos. Dos, prorrogar una contrata de autobús, que evidentemente, a día de hoy ya se ha quedado más que obsoleta. Ya estaba obsoleta en el 2023 y el Gobierno del Partido Popular, en vez de licitar una nueva contrata actualizada a las necesidades y demandas de la ciudad, pues decidió prorrogar la contrata. Una contrata que se licitó en el 2013 y que se empezó a planificar en el 2011. Es decir, tenemos una contrata basada en unos pliegos destinados a una ciudad de hace 15 años. Y evidentemente la ciudad ha cambiado mucho en cuanto a número de habitantes, en cuanto a extensión, en cuanto a aparición de nuevos barrios, de nuevas zonas residenciales. Y en estos ocho años, pues eso, se han comprado autobuses eléctricos, se ha prorrogado una contrata que está obsoleta y se han creado dos líneas circulares. Eso es todo lo que se ha hecho en cuanto al transporte urbano del autobús. ¿Que el año que viene va a haber una nueva licitación y va a haber un nuevo contrato y va todo a mejorar? Pues esperemos, pero a día de hoy eso es una carta a los reyes magos. Lo que estamos debatiendo y estamos discutiendo es el momento actual y la evolución desde el pasado. Y, desde luego, el transporte del autobús urbano, insisto, creo que es uno de los “debes” de este Gobierno del Partido Popular desde los últimos años y no exclusivo del Partido Popular. Viene siendo arrastrado desde hace muchos años.

En cuanto a la limpieza, usted dice que estamos mejor que otras ciudades. El elemento comparativo, por supuesto, es un elemento válido y pertinente en muchos casos, pero es verdad que no todas las ciudades y no todos los ciudadanos tienen el mismo nivel de exigencia. A lo mejor en Zaragoza somos más exigentes o menos exigentes. En fin, el elemento comparativo puede ser orientativo, pero en ningún caso puede ser un

elemento de valoración absoluta. Y una cosa en la que yo no puedo estar de acuerdo con usted, Consejera, es el trasladar el problema de la limpieza a los vecinos. Yo no niego que haya problemas de civismo, yo no niego que haya personas incívicas que dejan la basura en la calle, eso no lo niego, pero desde luego no es lo habitual, no es lo rutinario. Y habría que preguntarse también muchas veces por qué dejan la basura fuera del contenedor, porque claro, si un vecino va con su bolsa de basura y se encuentra el contenedor lleno o tiene una dificultad física para abrir el contenedor, pues a lo mejor no le queda otra opción que dejarlo fuera. Entonces, trasladar toda la responsabilidad del ciudadano no me parece que sea justo. Yo no niego que no exista, pero desde luego en eso sí que no puedo estar de acuerdo.

En cuanto a las zonas verdes, pues bueno, estoy de acuerdo parcialmente. Yo estoy de acuerdo en que sí, yo creo que el Gobierno del Partido Popular ha hecho un esfuerzo en renaturalizar, en plantar nuevos árboles, pero se ha hecho con una estrategia de concentrar el arbolado en determinados puntos de la ciudad, pero en el centro, lo que decía antes, en el centro de la ciudad, en lo que es la ciudad consolidada, vas caminando por las calles y no ves verde, esas plazas, esas calles que antes estaban llenas de arbolado, están desapareciendo. Usted hablaba del parque del Tío Jorge, de Torre Ramona, de El Bosque de los Zaragozanos, que sí, pero están muy concentrados en determinados puntos. En el resto de la ciudad el arbolado está desapareciendo. Y yo es un tema del que nunca he sido especialmente beligerante con el Gobierno, con el tema de los árboles, porque yo soy consciente de la dificultad y del enorme trabajo que conlleva gestionar el arbolado. Porque un árbol no es parte del mobiliario urbano, no es un banco, no es una farola, es un ser vivo que a veces se adapta, a veces no se adapta, a veces funciona, tira para adelante, a veces no. Y yo entiendo que gestionar el arbolado es muy complicado. Que si talas árboles te van a criticar y si no los talas también te van a criticar. Porque si los talas como medida preventiva de seguridad estás cortando árboles y a nadie le gusta cortar árboles y si no los talas para que no te critiquen, pues puede pasar que se caigan y que hagan daño a alguien. Con lo cual, yo entiendo que es un tema muy complejo e insisto que yo nunca he sido especialmente beligerante con este tema porque soy consciente de su dificultad, pero creo y comparto la percepción que refleja el barómetro que las zonas verdes o no están bien mantenidas en algunos casos, y tenemos el caso, por ejemplo, del Parque del Agua, que está prácticamente abandonado y pudiendo aprovecharlo mucho más no se hace, y que desde luego lo que es en la ciudad consolidada, el verde está desapareciendo. Y tenemos, insisto, ya antes lo he dicho, varios ejemplos de cómo se están sustituyendo árboles por hormigón, por adoquines, por aceras anchas y diáfanas, que yo entiendo el tema también de la accesibilidad, pero es que a veces, mejorando una cosa, empeoramos otra u otras.

En definitiva, la valoración de este barómetro, yo creo que, efectivamente, hay margen de mejora y yo con eso me quedo. Me quedo también con ese espíritu autoexigente de la Consejera. Esperemos que ese espíritu autoexigente fructifique en una mejora de este barómetro el año que viene, pero a día de hoy las preocupaciones son las que son y además lo preocupante es que son repetitivas. Eso es un poco la conclusión que saco.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** Gracias. Buenos días a todos.

Vaya manera de comenzar la primera Comisión de Medio Ambiente y Movilidad después del verano porque casi ha parecido que teníamos hoy un Debate del Estado de la Ciudad sectorial, después del debate que tuvimos en julio. Y después de escucharla, señora Gaudes, le tengo que confesar que me ha dejado usted ojiplático, porque es inasequible al desaliento. O sea, el señor Flores trae aquí que usted dé explicaciones sobre el barómetro municipal, donde sus principales responsabilidades no salen muy bien paradas, y lo que hace es culpar a la oposición de cómo nos puntúa la ciudadanía, culpar a otros gobiernos municipales de hace décadas y a otras ciudades. La verdad que tiene usted mucho optimismo e incluso ha dejado por detrás a la señora Alcaldesa, que se autoexaminó dándose un 8,5 y usted se ha dado un sobresaliente. La verdad que ha venido usted después del verano con mucho optimismo.

Pero mire, esto son excusas de mal pagador en política, señora Gaudes, porque mire, usted es la responsable de las principales contratas que tenemos en esta ciudad, es decir, de los servicios más relevantes que tiene este Ayuntamiento. Y claro, en el barómetro son las peores valoradas. Quédese usted con eso. Son las peores valoradas. Se ha dicho por mis anteriores compañeros de corporación, la movilidad, la suciedad, la recogida de residuos, los parques.

Mire, lo que está pasando en la movilidad, le tengo que confesar también que no es exclusivamente responsabilidad suya. El caos que tenemos del tráfico no es culpa suya, ni siquiera del señor Rodrigo. Es de

la señora Chueca y del señor Víctor Serrano que han acumulado al final de la corporación para intentar cortar cintas, aunque ahora van con retraso, todas las obras. Y a usted, claro, pues no le toca otra con el señor Rodrigo que hacer un sudoku para intentar variar las líneas de autobús, sobre todo, y de los señores que van con sus coches ante el caos circulatorio. Eso le tengo que confesar que no es responsabilidad de ustedes.

Pero lo que sí es responsabilidad de ustedes es cómo está el transporte público. Es cómo están los autobuses, que el señor Flores no ha querido incidir demasiado en la prórroga que se hizo indebida al principio de esta corporación y que a día de hoy todavía el famoso supercontrato maravilloso de autobuses no está adjudicado y que será para el final de la corporación, cuando ya acabe.

¿Del tranvía qué vamos a hablar? Ni se le espera ni se sabe si han hecho estudios a la universidad para ampliar la línea 1, la línea 2 es como el Guadiana, a veces le parece bien, otras veces le parece mal, depende normalmente de cuando hay campaña electoral. Las bicicletas, los taxis... Eso sí, de las cuatro fórmulas de transporte público, ustedes han subido el precio a todas y cada una de ellas. Eso sí que lo han hecho.

De la limpieza y recogida de residuos, pues es la sensación. Nosotros trabajamos aquí y a lo mejor al salir, como la Plaza del Pilar están todo el día limpiándola, pues tendrán la sensación que la ciudad está limpia, pero no es así. La están limpiando porque, claro, cada fin de semana hay un parque temático aquí en la Plaza del Pilar. Ahora mismo están montando otra historia. Claro, la tienen que limpiar ustedes. Pero la sensación en los barrios es que la ciudad no está limpia. Y la acumulación de basura en los contenedores, que vaya, señora Gaudes, sea un poquito más prudente cuando eche la culpa a los vecinos de que haya suciedad, ¿verdad?, que es lo que ha hablado usted de civismo de los vecinos. Pues, ¿qué vamos a decir? Hay acumulación en los contenedores. Y por no hablar de que ahora con las obras, en las calles donde están esas obras y había contenedores, ustedes, lógicamente, los han tenido que retirar porque por ahí no pueden pasar a recogerlas y se acumulan en otros lugares anejos a esas calles. Y se acumula y luego que si hay plagas, etc., etc.

¿Parques y jardines?, pues abandono sistemático de los mismos. Yo ya no sé cuánto llevan ustedes hablando de proyectos de parques. Ustedes llevan casi ocho años gobernando y usted, al frente de esta responsabilidad, casi cuatro. Y salvo el Parque Grande, que han hecho una inversión y un esfuerzo notable en remodelarlo, en cargarse del jardín botánico, porque eso parece un *after hours* ahora, con las luces LED que han puesto por las noches. Y El Bosque de los Zaragozanos, “no sé cuántas hectáreas hacemos a 15 kilómetros...”, está muy bien, haga alguna hectárea en las calles de la ciudad de Zaragoza, por favor, de arbolado, replante, que todos le estamos diciendo que hay una sensación de tala indiscriminada de árboles en la ciudad. Si a mí me parece muy bien que lo hagan a diez kilómetros, está muy bien, pero háganlo en la ciudad, que cada vez hay menos árboles en las calles, eso es una evidencia.

Yo les tengo que decir que cuando vi esta comparecencia que la presentó el señor Flores de Vox, dije: “Uy, esto es un tema tan nuclear porque avanza todas las competencias de la señora Gaudes”. Dije: “A ver si esto va a parecer una moción de censura encubierta sectorial”, ¿no? Pero bueno, ahora al escuchar al señor Flores he visto que ha parecido, pero que al final le ha convencido usted en algunos términos, ha dicho que cree que tiene que ser autoexigente, que está muy bien, pero también le ha dicho que era un poco autocomplaciente. Y además teniendo en cuenta que este barómetro municipal lo hacen ustedes. Es decir, que ustedes que hablan del CIS de Tezanos, que no, que esto el Gobierno de España no lo ha hecho. Este barómetro lo han hecho ustedes, con lo que incluso, digo yo, que barrerán un poquito para casa a la hora de poner las respuestas, los porcentajes de las mismas.

Hay que ver esto de una manera sociológica y científica, señora Gaudes. Usted no puede hablar de comparación con otras ciudades, otros gobiernos. ¿Sabe lo que tiene que hacer usted? Mire, usted tiene que coger el barómetro del segundo semestre del 2023, que es cuando ustedes llegaron aquí, y compararlo con el de ahora, que estamos acabando, para ver la gestión y cómo opinan los ciudadanos al respecto de su gestión al frente de estas responsabilidades. ¿Y sabe qué decía el primer barómetro del 2023? Pues prácticamente lo mismo que ahora, prácticamente lo mismo que ahora los problemas. No, peor, porque había uno, que era el descuido y escasez de parques y zonas verdes, que entonces estaba en una cuarta posición y ahora ha aumentado en relevancia. O sea, que no es que no hayan mejorado la movilidad, no es que no hayan mejorado la suciedad, sino que una responsabilidad como los parques y jardines, que entonces creo que ocupaba la quinta posición, han aumentado en esta ocasión. Vamos, que muy exitosa la gestión de ustedes, no salen muy bien parados, ¿verdad?

Y luego está el tema de cuánto cuestan las contratas. Es que yo he mirado un poquito, desde el 2019 que llegaron ustedes, cuánto valían los servicios presupuestados de estas contratas y lo que valen ahora. Y es que valen muchísimo más. Y si vale muchísimo más, se hace un esfuerzo por parte de las arcas municipales y luego no se luce el pelo, pues no sé si es un buen negocio, señora Gaudes. Con lo que entonces, le diría yo, pues que más que un sobresaliente, yo le doy un suspenso que *cum laude*.

**Sra. Presidenta:** La verdad que son ustedes la contradicción más absoluta. Primero, se queja de que me he puesto muy buena nota y que soy muchísimo más ambiciosa que la Alcaldesa porque he dicho un sobresaliente. No, perdone, yo no he dicho que me ponga un sobresaliente. He dicho que aspiro. Como en mi vida profesional y en mi vida estudiantil siempre he aspirado a la máxima excelencia, lo aspiro en esta concejalía. Otra cosa es que se sepa dentro de las limitaciones con las que se trabaja y dentro de las mejoras. ¿Estoy orgullosa? ¿Sería mi nota favorita? Pues obviamente me gustaría tener muchísima más nota. Pero si la ponemos en comparación, estamos en un 6, que de toda la vida ha sido eso un “bien”, no es un suspenso. Si fuese un suspenso lo asumiría. Aquí no somos Tezanos, pero es que nosotros hacemos barómetros reales, lo hacemos a través de DFA. Y no manejamos los datos. O sea, que lo que sale en el barómetro es lo que nos dan los ciudadanos. Por lo tanto, es usted la contradicción más absoluta. Porque, por un lado, dice que manejo los datos y que los mejoro y que me pondría un sobresaliente y dice que los ciudadanos me suspenden. Así que, por favor, pónganse de acuerdo.

Por ir simplemente grupo por grupo respondiendo, empiezo con Vox, ya que ha sido el que ha promovido esta comparecencia. Estamos de acuerdo en la parte de que tenemos que mejorar, creo que todos estamos en esa misma línea, soy la primera que lo he dicho, pero creo que si comparamos, y creo que la comparación es buena ya no solo con gobiernos anteriores, sino con otro tipo de ciudades, nos hace volvernos más ambiciosos y también nos ayuda a dimensionar el problema y también a analizar y poder dar un diagnóstico, nos encontramos en unos datos que pueden ser mejorables pero que a día de hoy son buenos. Son buenos. No es un suspenso. Aquí hay un suspenso y les he visto hacer poca autocrítica por parte de la oposición. Al PSOE, como he dicho, le dan un 4,12, a Vox un 3,79, a Zaragoza en Común un 3,76. Entiendo que en esa autoflagelación que ustedes me están pidiendo van a renunciar a ir en las listas municipales cuando su partido se ponga a hacerlas. Lo entiendo. A mí me aprueban. A mí, al Gobierno de la ciudad, nos aprueban. A la oposición le suspenden. Entonces, entiendo que ustedes, en un ejercicio de ejemplaridad, irán a sus partidos políticos y dirán: “Oigan, nuestra gestión en el Ayuntamiento por parte de los ciudadanos está siendo un suspenso”. “Yo, como el barómetro considero que es lo que tengo que hacer y lo que le estoy exigiendo a la Consejera que aprueba, estoy exigiendo que se ponga más las pilas, que mejore y que alcance el sobresaliente porque la Consejera ha aprobado, yo me voy de aquí”. No sé, quiero decir, si ustedes están pidiendo eso, practiquen con el ejemplo y lo hagan, es lo único que les pido. O digan la realidad. Simplemente digan la realidad. Lo que acabo de decir yo. ¿Tenemos que mejorar? Sí. ¿Estamos analizando el problema para mejorar? Sí.

¿Cuál es uno de los principales problemas de los ciudadanos? ¿El transporte? Sí. ¿Ha estado toda la vida el transporte como principal problema de los ciudadanos con el PSOE y con Zaragoza en Común? Sí. ¿Cuánto tenía con Zaragoza en Común? Un 5. ¿Cuánto tiene con el PP? Un 6. ¿Qué va a hacer el Partido Popular? Sacar un nuevo contrato. ¿Qué me piden los ciudadanos? Mejorar las frecuencias los fines de semana. Contrato con frecuencia los fines de semana. ¿Qué me piden los ciudadanos? Mejoras en tecnología, mejoras en la gestión del tiempo de las llegadas en las paradas del autobús, información en tiempo real. Lo lleva un contrato. A problemas, soluciones.

Segunda parte, todo lo que tiene que ver con zonas verdes, parques y jardines. Si analizamos la encuesta, a mí que personalmente me gusta mucho analizar los barómetros, en la parte de zonas verdes, que ha nombrado específicamente el señor Giral y dice que estamos peor, habla de descuido, escasez de parques, de zonas verdes y de poda. No es una pregunta, son tres preguntas en una. Por lo tanto, reúne un 9,2. Pero ese 9,2 no es el porcentaje real de ciudadanos insatisfechos. Es un porcentaje sobre respuestas, porque de 2025 personas han dado más de 4.100 respuestas. Por lo tanto, en una misma pregunta estamos mezclando tres cosas diferentes. Por lo tanto, no se puede dimensionar como el resto de preguntas.

Respecto a la señora Gaspar, hablaremos de la parte de limpieza en una pregunta que me ha hecho después. Le agradezco sacar la Capitalidad Verde Europea porque la Capitalidad Verde Europea es un hecho objetivo. Es un informe numérico de datos objetivo que hemos entregado a unos expertos en políticas medioambientales a nivel europeo y nos han llevado a la final junto con otras cuatro ciudades. Oiga, en el año 2010, con el Partido Socialista, presentaron la primera candidatura, no pasaron de la primera ronda. En el año

2008, ambiciosos, en el año 2000, no, perdón, era en el 2010, en el 2013 y en el 2012 y en el 2014. Presentaron continuamente tres veces la candidatura a Ciudad Verde Europea, al Partido Socialista. La señora Pilar Alegría llevaba en su programa electoral, cuando se presentó a las elecciones, el presentarse al premio de Capitalidad Verde Europea y ganarlo o intentar ganarlo. Y oiga, quiere decir que con un Gobierno del Partido Popular... Gracias, porque ayer cuando hablé con los periodistas lo dije, gracias a políticas medioambientales de los últimos 20 años en la ciudad por la que han pasado diferentes partidos políticos, hoy somos finalistas. No es solo gracias al esfuerzo de este Gobierno, por mucho que haya tocado en la etapa de este Gobierno. Es gracias a las políticas medioambientales del resto de partidos que han gobernado la ciudad y que en algún momento han sumado a ese camino de piedras que nos ha hecho llegar a la final de la Capitalidad Verde Europea y en la que estamos orgullosos porque hemos mejorado indicadores y superado indicadores de países del norte de Europa que no pensábamos que íbamos a superar.

Y la verdad, que señora Tomás, es que usted se dice todo sola. Yo, sinceramente, es que creo que los ciudadanos al año que viene le van a hablar de su gestión y se va a ir de aquí. Tras haber gobernado, tras haber asaltado el cielo con mentiras en el año 2015, los ciudadanos cada día le dan una peor representación. Habla usted de que yo no hago autocrítica, pero creo que usted también tendría que hacer una poca, porque hay una principal diferencia entre ustedes y nosotros, pero una principal y fundamental, que ustedes, cuando los árboles se caían, le echaban la culpa a lo mala que era la empresa. Aquí se ejecutan planes de poda. Le recuerdo que cuando llegamos al gobierno tuvimos que hacer un plan de poda con bomberos porque eran incapaces de ponerse de acuerdo con la empresa y de podar los árboles de esta ciudad. Se hace un control con la última tecnología, con cámaras, para ver los problemas que pueden tener las raíces. Y sí, se lleva un seguimiento y un control del arbolado, porque ustedes, hablando que hacemos mal los contratos, a ustedes el TACPA le tiró dos veces el contrato, siendo que lo que hemos hecho nosotros ha sido sacar un contrato de mantenimiento de zonas verdes y ahora estamos adaptando y modernizando todo lo que es la gestión, simplemente para saber el número de árboles que hay en la ciudad de Zaragoza, que ustedes no tenían absolutamente ni idea.

### **Interpelaciones (3 asuntos a tratar)**

**6. [ZEC] Para que la Consejera informe sobre las iniciativas adoptadas o que tiene previsto impulsar para mejorar el funcionamiento del CTRUZ y reforzar los mecanismos de control y seguimiento de su gestión, así como sobre las actuaciones llevadas a cabo ante las posibles graves deficiencias detectadas este verano y que están siendo investigadas por el SEPRONA y la Confederación Hidrográfica del Ebro. [Cod. 17.302]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra la portavoz de Zaragoza en Común.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias.

yo voy a seguir, mientras usted esté gobernando, trabajando en la defensa de los servicios públicos y en la defensa de la ciudadanía. Y usted me puede llamar lo que quiera, yo me quedo tan tranquila. Ya sé que han decidido que la manera de responder a los errores de sus políticas es atacar a Zaragoza en Común o al adversario. Bueno, pues ustedes verán.

Pero mire, las cosas siguen funcionando mal y en el CTRUZ son una auténtica basura. El pasado 18 de julio, muy mala fecha por cierto, estuvimos en el exterior del CTRUZ y lo que vimos no necesitaba mucha interpretación. Las balsas del lixiviados tienen filtraciones hacia afuera, líquidos contaminantes saliendo de una instalación municipal. Y no lo decimos solamente nosotros, la Asociación Ecologista ANSAR ha denunciado las dos balsas y nos consta que no es la única denuncia. El Seprona de la Guardia Civil ha estado también allí en varias ocasiones, los inspectores también de la Confederación Hidrográfica del Ebro, para comprobar los posibles vertidos de alcantarillado.

Así que la pregunta que le hago es que, mientras la Guardia Civil y la Confederación Hidrográfica del Ebro investigan, qué es lo que está haciendo el Ayuntamiento, si ha pedido información a la empresa, si ha abierto algún expediente o si ha preguntado a sus propios inspectores. Y se lo pregunto así directamente porque llevamos mucho tiempo preguntando por este tema sin obtener ninguna respuesta. Desde enero del 2024 le hemos planteado en comisión 9 preguntas sobre el CTRUZ, sobre los incendios, sobre los objetivos de reciclaje comprometidos con Europa, sobre cuánto compost se produce y a dónde va, sobre el cumplimiento del pliego, sobre los residuos llegados de Francia a Italia que denunció la Guardia Civil, sobre lo

que cuesta tratar y lo que cuesta enterrar. Y por escrito el balance es este, 12 preguntas contestadas con generalidades y 13 sin respuestas, cuando el reglamento orgánico le da un máximo de dos meses. Usted se queja de nuestra insistencia y nosotros le decimos que es nuestro trabajo y que, bueno, si las respuestas llegaran, pues no haría falta insistir tanto.

En febrero y marzo de 2025 les advertimos en esta Comisión de que retirar a los inspectores municipales de la entrada del CTRUZ era un riesgo para los intereses de la ciudad. Por su respuesta entendimos que ustedes también lo veían así, porque decidieron no retirarlos. En el año 2026 el Ayuntamiento ha vuelto a reconocer de nuevo una posible retirada y la empresa ha suprimido el turno de basculistas en la entrada y que varios ya han sido despedidos. La verdad es que no deja de sorprendernos y, desde luego, nos pone un poco en la pista de por qué ustedes intentan quitar a los inspectores del Ayuntamiento, tanto de la entrada como que no les permiten tampoco a los inspectores del Ayuntamiento entrar dentro del CTRUZ. Es que tienen prohibido entrar dentro del CTRUZ. Y usted dice: "No, es que va un ingeniero". Va un ingeniero que va, como mucho, una o dos veces a la semana a darse una vuelta. Pero, obviamente, no vigila como podría vigilar un técnico del Ayuntamiento que está diariamente así.

La auditoría de Mur, vinculada a la revisión de precios de 2,9 millones de euros que ustedes aprobaron en marzo, lo deja caro. Por las primeras 250.000 toneladas, la empresa cobra más de 11,3 euros por tonelada y 5,3 euros por tonelada que se va al vertedero. Y son seis euros de diferencia. Por lo tanto, si en la báscula figura como tratado lo que acaba directamente en el vertedero, esa diferencia la paga la ciudad. Y creo que eso es importante, saber que se está pagando por tratado algo que va directamente al vertedero y eso es lo que está pasando actualmente en el CTRUZ. Y la alternativa que ustedes ponen a esto no es que haya más inspectores, no es que los inspectores puedan entrar a vigilar, sino que poner cámaras y que los inspectores ni siquiera puedan mirar esas cámaras que apuntan hacia los camiones que entran o salen al CTRUZ.

Y yo le voy a hacer más preguntas. ¿A dónde ha llevado la empresa los líquidos que desbordan las balsas? ¿A Toledo, a Zuera, a la red interna que desemboca en el alcantarillado público, a la depuradora de La Cartuja? ¿Qué explicaciones les ha dado la empresa y cuál es el número de expediente municipal abierto para este tema? ¿Cuántas partes sobre posibles irregularidades con el lixiviado ha trasladado el ingeniero técnico municipal? ¿Cuántas veces se han revisado esas balsas este año? ¿Cuántos informes tienen de máquinas averiadas sin reparar que impiden reciclar correctamente? ¿Qué explicaciones ha dado la empresa de los incendios en el CTRUZ? Y son preguntas, yo creo que con una respuesta muy concreta, que es un número, un lugar, una fecha, y es lo que esperamos hoy.

Porque yo me pregunto si creen que realmente es normal, sabiendo que en el CTRUZ no se están haciendo bien las cosas, anunciar una inversión de 200 millones para Zero Residuos, hablando del programa Zero Residuos, cuando la gestión actual no se está haciendo bien. Quizás lo que deberíamos pensar es que actualmente se haga bien hacer una inversión y hacer una mejora de la revisión del trabajo que se está haciendo en el CTRUZ y luego ya hablar de una inversión para el programa Zero Residuos.

**Sra. Presidenta:** Precisamente, señora Tomás, si no se están haciendo las cosas bien como usted considera, y por cierto la concesión del CTRUZ empezó en el año 2003 y ahora mismo está más próxima a finalizar, habrá que pensar qué se hace, sobre todo, para cumplir con los objetivos de Europa. Habrá que tener un plan más allá de criticar absolutamente todo. Que, por cierto, confunde usted los datos. Los seis euros que ha visto por tonelada no son lo que va a la báscula de pesaje. Es el impuesto de Sánchez a vertedero. No es que se esté pagando por algo que luego se deposita en vertedero como residuo tratado. Es porque eso va al impuesto de vertedero. Lo digo porque ya usted hasta se confunde con sus propias leyes.

Voy a empezar a explicar y voy a intentar hacerlo con el máximo rigor. Primero, hay que distinguir dos incidencias distintas. Por un lado, el desbordamiento de una balsa de lixiviados, por la cual Zaragoza en Común nunca había preguntado, y un incendio al frente del vertido.

La balsa de lixiviados. El Seprona actuó a partir de una denuncia anónima el 24 de julio, antes incluso de que su grupo acudiese a la Guardia Civil el 7 de agosto. Por lo tanto, las autoridades competentes ya estaban trabajando. Inspeccionó la instalación, volvió el 4 de agosto y ha trasladado un informe a las autoridades competentes, que como bien ha nombrado, las autoridades competentes en materia medioambiental son dos, la Confederación Hidrográfica del Ebro y el Gobierno de Aragón. El Gobierno de Aragón, porque controla la autorización ambiental integrada, y ha abierto expediente sancionador, porque son ellos quienes tienen que abrir el expediente sancionador, y la Confederación Hidrográfica del Ebro en materia de vertidos. El Ayuntamiento únicamente se le ha remitido esta información para su conocimiento. Por lo tanto, todos los mecanismos de control han funcionado. Hubo aviso. Hubo inspección y hay procedimiento

abierto. En el momento en el que ese procedimiento se cierre con una conclusión, obviamente este Ayuntamiento revisará los pliegos e irá a la sanción que corresponda con respecto a los pliegos, como no puede ser de otra manera y como se trabaja en este Ayuntamiento. Pero es que además el informe explica el origen y el Seprona apunta en su informe a que es un problema estructural de la balsa, el terreno de yesos y margas. Habría sufrido una disolución o colapso interno que hizo bajar la cota de uno de sus bordes y se desbordó hacia el camino perimetral. Mientras tanto, se está extrayendo el lixiviado con cisternas y llevándolo a un gestor totalmente autorizado.

Lo que pasa es que ustedes confunden los debates porque ustedes mezclan que esto ha sucedido porque no hay suficientes inspectores. El protocolo de los inspectores se lleva pactado desde el año 2003 que se puso en marcha. No lo pacté yo. Se lleva desde el año 2003 el protocolo de los inspectores. Ustedes estuvieron en el Gobierno y era el mismo protocolo de los inspectores. Ustedes no lo cambiaron. Así que si los inspectores no campaban a sus anchas por el CTRUZ con ustedes, con nosotros tampoco, porque es el protocolo que se marcó en ese momento. Pero es que todavía hay más. Es que el informe del Seprona lo que dice es que la balsa desbordó en el sector noroeste del vertedero y que el problema principal fue geotécnico del subsuelo, en la parte por la que comenzó el incendio en frente del vertido. Por lo tanto, si el problema empieza en el subsuelo, por mucho que haya 1, 2, 15 o 20 inspectores haciendo una ronda, si el problema empieza en el subsuelo, no se puede detectar hasta que no sale el incendio. Por lo tanto, la solución que usted pone al problema no es la correcta. Por lo tanto, no está dando una solución válida. Está haciendo usted la guerra por su cuenta, que sabemos que tiene. No está analizando el problema de la manera en la que se tiene que analizar.

A partir de ahí, ¿Qué vamos a hacer en cuanto a soluciones? Refuerzo de control. El CTRUZ recibe cerca de 378.000 toneladas al año y controlarlo exige algo más que presencia en una garita y, por lo tanto, estamos automatizando el control de acceso y pesaje con básculas conectadas, con sistemas centralizados, lecturas de matrículas, identificación de procedimientos de residuos, informe a desarrollar, informe en tiempo real y todo esto garantizando la seguridad de los datos. Estamos estudiando la ampliación de las funciones de los inspectores para que puedan realizar vigilancia en inspección dentro, pero no solo de la báscula. Lo estamos mirando y lo estamos trabajando. Pero, oiga, que esto llevan mucho tiempo sin hacerlo, que es que desde que se puso el protocolo, que comenzó a trabajarse, en el que se adjudicó el contrato del CTRUZ, se está haciendo de la misma manera, no se han cambiado las órdenes de trabajo. Y, sobre todo, reforzar la supervisión técnica, que el ingeniero municipal pueda dedicarse en exclusiva al seguimiento del CTRUZ, a las condiciones medioambientales, al rendimiento de las líneas y a la verificación de la facturación. Así que más trazabilidad, más trabajo real con los inspectores y un control técnico especializado. Tiene la palabra la señora Tomás.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias. No me va a dar usted la información que le he pedido, me imagino, porque hay un tema por el que desconfiamos, que es que, casi al mismo tiempo que la Guardia Civil investigaba esta instalación, su servicio volvió a enviar a los inspectores el mismo escrito que les habían enviado el año pasado para retirarlos de la entrada. Con una sola diferencia, esta vez venía sin firmar. Ni el jefe de la Oficina de Infraestructura Verde ni el jefe del Servicio de Limpieza pusieron su nombre y la verdad es que los inspectores rebatieron los argumentos punto por punto que les daban para quitarlos de allí y a mí me pareció bastante curioso que esta vez fuese sin firmar ese escrito para decirles que lo retiraban del CTRUZ.

Y tengo más preguntas como por ejemplo, cuántos informes han elaborado los inspectores municipales, que cuántos han tenido respuesta, cuántos han acabado en expediente... Y se lo pregunto aquí para que lo tenga preparado, porque igual la investigación del Seprona o de la Fiscalía de Medio Ambiente se lo pregunta. Así que vaya usted recopilando los expedientes que han ido haciendo los técnicos.

A mí no me parece lógico impedir que los técnicos municipales entren en una instalación y, sobre todo, no me parece lógico por mucho que usted me diga: "Miren, esto lleva gestionándose de la misma manera desde el 2003, nada ha cambiado desde entonces". Bueno, le puedo "comprar" que se lleva gestionando mal desde el 2003 el CTRUZ, pero lo que no puedo entender es que ustedes, sabiendo que se está gestionando mal y sabiendo todos estos problemas que hay con la gestión de los residuos en esta ciudad, decidan anunciar un plan de 200 millones de euros para inventarse otra cosa. Para inventarse otra cosa y para anunciar otra cosa y que todo el mundo piense que somos lo más en cuanto a tratamiento de residuos, cuando lo que está pasando es que no se está trabajando bien. Y me da igual que trabajase mal en 2013, en 2015, que ahora en 2026. Me da exactamente igual. Lo que a mí me parece vergonzoso es que ustedes

anuncien 200 millones de euros en una nueva manera de tratar los residuos mientras está pasando esto en el CTRUZ, mientras las balsas de lixiviados están sacando los lixiviados fuera, mientras las industrias que estaban alrededor de esas balsas vieron cómo se les caía el suelo de la contaminación. Y abrieron el recinto y se había caído el suelo de la contaminación. No me parece lógico que ustedes salgan tan felices anunciando un nuevo proyecto mientras está pasando esto. Y creo que esto es lo que deberían primero arreglar. Antes de salir continuamente diciendo que “vamos a hacer un nuevo proyecto”. No, no, arreglen lo que está pasando ahora en el CTRUZ, inviertan el dinero en arreglar lo que está pasando. Y, obviamente, fiscalicen todo lo que sea. Igual me da que gobernase Zaragoza en Común, que gobernase el PSOE, que gobierne el Partido Popular. La gestión de los residuos debe ser la correcta y no parecer que estamos en la serie de *Los Soprano*.

**Sra. Presidenta:** Señora Tomás, ¿tiene usted información de una investigación en curso? No, le pregunto, porque usted dice que el Seprona me va a pedir informes. ¿Tiene usted información de una investigación en curso en la que únicamente el Seprona ha remitido la información al Ayuntamiento para su conocimiento porque no tiene competencias? ¿Tiene usted información? ¿Cree que está pasando algo ilegal? Porque como usted habla, usted cree que está pasando algo ilegal. Deje de creer, dé un paso más. Preséntese. Vaya a un juzgado. En lugar de hablar tanto, como le gusta tanto hablar y venir aquí que todo se hace tan mal y elucubrar y continuamente dejar acusaciones veladas para enfangar, sea valiente, defienda a los ciudadanos de verdad. Dé un paso y vaya usted al juzgado. Persónese. Contra el Ayuntamiento, si quiere. Persónese. Sea tan valiente en lugar de venir aquí a hablar. Sea tan valiente. En lugar de hacer acusaciones veladas continuas, contra el servicio y contra el Ayuntamiento, sea usted valiente y dé un paso. Dé un paso. Como usted acaba de decir que me lo van a requerir... No sé, usted sabrá.

Por ahora, el Seprona únicamente se ha puesto en contacto con el Ayuntamiento para remitirle la información a modo de comunicación, porque es una instalación municipal. A partir de ahí, todo el procedimiento irá por parte de los dos organismos con competencias en materia sancionadora, que, como le acabo de decir, es la Confederación Hidrográfica y el Gobierno de Aragón. Nosotros no tenemos competencia, señora Tomás, más allá de que cuando haya una resolución leerla, estudiarla y sancionar si fuese necesario. Que obviamente lo haremos, no tenga ninguna duda. Pero hombre, de ahí a las acusaciones que usted lleva haciendo continuamente, me parece que si realmente lo considera, pues oiga, sea usted valiente de verdad. No venga aquí a simplemente hacer acusaciones veladas como hace continuamente sin realmente pasar a la acción. Yo cuando estoy convencida de algo es que lo llevo hasta el final, señora Tomás. Yo si realmente tuviese su convencimiento, lo haría. No tendría absolutamente ningún problema. Al revés. Pero eso será que usted no está tan convencida.

Mire, el proyecto Zero Residuos precisamente da una solución a toda esa basura que está en vertedero. Precisamente da una solución. No solo supone un ahorro económico, porque el coste del depósito del impuesto a vertedero nos lo ahorraríamos porque esa basura se convertiría en energía, sino que también da solución a todos aquellos problemas que está comentando la señora Tomás que son tan catastróficos y que suceden en el CTRUZ porque se dejaría de acumular toda esa basura que va a vertedero. Entonces, el problema estaría solucionado, pero a ella no, este proyecto no le gusta, porque a Zaragoza en Común todo lo que no salga de ellos no les gusta.

Ayer, un ejemplo es la Junta de Torrero. La Junta de Torrero, presidida por Zaragoza en Común, llevó una moción para que desde el Ayuntamiento de Zaragoza impulsáramos a los Pinares de Venecia como árboles del año. No tengo ningún problema en hacerlo, pero obviamente desde el Partido Popular se le dijo que vamos a unir fuerzas y vamos a presentar en la misma moción que se inste al Pleno que se apoya a la Capitalidad Verde Europea y que se presenten los Pinares de Venecia a la convocatoria que desde Zaragoza en Común nos proponen. Su sectarismo se lo impidió. Y así de triste es su vida, señora Tomás. Su sectarismo se lo impidió. Han preferido dejar de lado los Pinares de Venecia y no pedir al Ayuntamiento que los presentemos porque son incapaces de reconocer la Capitalidad Verde Europea. Y así es usted con todo, señora Tomás. Y por eso, al año que viene, vamos a tener que decirle adiós.

**7. [PSOE] ¿Tiene previsto el gobierno municipal introducir alguna modificación en la actual ordenanza de ZBE en relación con el nivel de contaminación, tal y como le ha exigido VOX? [Cod. 17.669]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** Yo creo que en política siempre la moderación y la prudencia es un buen hábito. Y decir adiós o no a concejales de esta corporación no sé si es lo más adecuado. Dicho lo cual, señora Gaudes, el TACPA, el Tribunal de Contratos Administrativos de Aragón, a ustedes también les ha paralizado alguna contrata. Creo que sí.

**Sra. Presidenta:** Ya ha dado luz verde.

**Sr. Giral Monter:** No, no, digo de otros temas. Quiero decir, que es normal. Alumbrado, el programa informático, La Romareda..., quiero decir que eso es habitual, no haga algo solemne de esa circunstancia. Voy al objeto de la interpelación.

Nosotros hemos hecho muchísimas iniciativas, innumerables, sobre el asunto de la Zona de Bajas Emisiones porque, entre otras cuestiones, creemos que es una de las diferentes herramientas que hay para intentar revertir, de alguna manera, los efectos que tenemos del cambio climático. Lo hicimos cuando se debatió en este Salón de Plenos la ordenanza que regula la Zona de Bajas Emisiones. Hicimos nuestras alegaciones. Pensamos, y seguimos pensando que, al final, Zaragoza no tiene, desgraciadamente, una Zona de Bajas Emisiones *de facto*, dado la limitación tan escueta, el perímetro tan limitado que tiene al casco histórico en la Zona de Bajas Emisiones y las facilidades que se da para circular por la misma. Además, hay que recordar también que, como las cámaras de vigilancia, ustedes tomaron la decisión de vincularlas a la empresa encargada del servicio de estacionamiento regulado con un margen de nueve meses, pues fíjese cuándo van ustedes a tener instaladas esas cámaras, pues al final de la corporación, como casi todo.

Pero nos vemos obligados a volver a traer esta interpelación porque nuevamente, como el día de la marmota, venimos a final de año y, como les he dicho anteriormente con la comparecencia del barómetro de opinión, ustedes y los señores de Vox entran en ese periodo de flirteo, de cortejo político mutuo, pues, “a ver si le apruebo los presupuestos, a ver si no se los apruebo, te quiero, pero no mucho”. En fin, esa situación que los demás grupos de la oposición y el resto de ciudadanía asistimos atónitos. Y, claro, como para los presupuestos del presente, del año 2026, pero que ocurrió el año pasado, ya se planteó una de las dos circunstancias era que el grupo de Vox les decía a ustedes que tenían que paralizar la Zona de Bajas Emisiones. Bueno, han pasado todo el 2026 prácticamente y ahora, nuevamente para la aprobación del presupuesto de 2027 vuelven a ponerles a ustedes encima de la mesa esta situación. Algo, la verdad, un poco surrealista, si me permiten la expresión.

Mire, yo el otro día di una rueda de prensa hablando del cambio climático, de lo que nos está ocurriendo no solo en Zaragoza, en Aragón, en España, sino en todo el mundo, ha sido el verano más caluroso. Como explicaba el programa Copérnico, solo en Zaragoza se ha dicho que el mes de agosto ha subido de media más de tres grados. No vamos a hablar de los incendios, lamentablemente, que se han producido en Aragón. Y yo trataba de decir que los elementos que podemos intentar las Administraciones son, más o menos, no es ningún descubrimiento de la fórmula de la Coca-Cola, está claro, mayor presencia de arbolado y de zonas verdes, eso da sombra, da frescor, contribuye a bajar un poquito los grados de temperatura, intentar renovar los materiales de construcción con tantas obras que sean no permeables al calor, sino refractarios al calor, que eso contribuye también a ayudar a que bajen los grados. Y, por supuesto, el tema de la contaminación, que hay que intentar reducir en las grandes ciudades, la contaminación que se produce en el aire y eso, la verdad, que también contribuye a que haya un exceso de calor. Y una de las herramientas para bajar la contaminación es la Zona de Bajas Emisiones.

Y usted, señora Gaudes, estoy seguro que coincide conmigo que lo que le están planteando el grupo de Vox no lo puede usted llevar a cabo. Y estoy seguro también, fíjese lo que le digo, y soy comprensivo, otra cosa es que no esté de acuerdo con lo que ustedes han hecho con la ordenanza, que la señora Chueca tiene dificultades en convencerles a los señores de Vox de este asunto. Porque ustedes saben que no se puede saltar la legislación y por eso en estos meses del 2026 ustedes no han hecho nada al respecto. Pero claro, ¿qué ocurre? Que como estamos ya en la recta final, al final de la corporación, y más allá que ustedes le hayan amenazado al grupo de Vox: “Mire, que si no tengo a la señora Gaspar para apoyar el presupuesto”, yo le hago una pregunta muy sencilla, ¿van a ustedes a modificar la ordenanza de bajas emisiones como le plantea Vox para aprobar o no el presupuesto de 2027?.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Concejal delegado de Movilidad.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Gracias, señora Presidenta. La verdad, señor Giral, a usted le puede parecer pequeña *de facto* la Zona de Bajas Emisiones, pero su perímetro y su implantación corresponde evidentemente a normativa Sánchez. Es decir, le parecerá pequeña, pero es lo que ha impuesto la legislación nacional para la implantación de la Zona de Bajas Emisiones. Dice usted también que no nos podemos saltar la legislación, tiene usted razón, y que no hemos hecho nada, no tiene usted razón de que no hayamos estado trabajando desde el principio y de forma intensiva, no solo en la redacción de la ordenanza de la Zona de Bajas Emisiones, sino también en una posible modificación.

Es público y notorio, señor Giral, el compromiso de la Alcaldesa de esta ciudad, de estudiar la posibilidad de llevar a cabo esa modificación. Pero desde el principio, y usted que sigue la actualidad municipal conoce de primera mano, que la Alcaldesa ha puesto siempre una doble línea roja. La primera de ellas la ha dicho usted mismo, es decir, el respeto a la legislación. Y no solo al Real Decreto 1725, que es el que condiciona la percepción de las ayudas a la implantación efectiva de la Zona de Bajas Emisiones con un régimen sancionador activo durante el año 2026, ese que en alguna ocasión me habrá oído nombrar como el decreto del chantaje de Sánchez para el reparto de las ayudas al transporte público, sino que además desde este Ayuntamiento se cumple en la normativa el marco normativo general, también la Ley 7/2021, que es la que habla de los municipios de más de 50.000 habitantes que tienen obligación de implantar la Zona de Bajas Emisiones, sino el Real Decreto 1052 regulador de lo que es la Zona de Bajas Emisiones.

Por tanto, señor Giral, no tenga usted ninguna duda que este Ayuntamiento va a cumplir la ley, cosa que no podemos decir y permítame que le recuerde, que no es la práctica habitual de Pedro Sánchez, que por incumplir empieza incumpliendo la Constitución. Sabe que gobierna a golpe de real decreto, incumpliendo el artículo 86 de la Constitución y sabe también que gobierna sin presupuestos, incumpliendo clara y descaradamente el artículo 134 de esa misma norma. Por tanto, compromisos de la Alcaldesa de respetar la ley siempre y en todo caso y compromiso de la Alcaldesa de intentar flexibilizar esa regulación siempre preservando las ayudas al transporte.

Le voy a poner un ejemplo, señor Giral. En la ciudad de Barcelona, por ejemplo, se aplica esa vinculación de las restricciones a la circulación en la Zona de Bajas Emisiones a los episodios de contaminación. Y yo creo que el Alcalde de Barcelona, un alcalde socialista, es poco sospechoso de utilizar, digamos, una estrategia, con la que usted parece estar en desacuerdo, de vincular, como se puede llegar a hacer en Zaragoza por esas conversaciones entre el Partido Popular y Vox, de vincular lo que son las restricciones y también las infracciones en la Zona de Bajas Emisiones a episodios de alta contaminación. De hecho, ya sabrá usted también, que en esta casa hay un informe de los servicios jurídicos de 23 febrero del año 2026 que dice que eso es posible siempre que se preserven los fines medioambientales de la normativa estatal. Y volvemos al punto anterior que le decía que uno de los compromisos y líneas rojas de la Alcaldesa es precisamente el respeto a la legislación nacional.

Por tanto, señor Giral, el trabajo que se está haciendo, aunque usted lo niegue, es el de tratar de buscar un equilibrio entre el cumplimiento de esa ley estatal que nos obliga y la adaptación de la ordenanza de la Zona de Bajas Emisiones a la realidad medioambiental de la ciudad de Zaragoza. Huelga decirle que no es este el foro adecuado para entrar en tecnicismos ni para hablar de en qué términos los servicios técnicos municipales están haciendo un estudio exhaustivo y minucioso de qué cambios se pueden hacer en la ordenanza sin comprometer las ayudas al transporte público, esos 22 millones famosos, y eso por no hablar de otros posibles compromisos de las inversiones hechas al amparo del Plan de Recuperación, que también podrían verse comprometidas. Pero, insisto, sin entrar en esos detalles técnicos, tenga usted la seguridad de que cuanto se está trabajando en este Ayuntamiento está encaminado a adaptar la ordenanza a la realidad medioambiental zaragozana en la medida de lo posible y, sobre todo, que no se pierdan esas ayudas de los 22 millones de pesetas al transporte público.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** ¿De pesetas? No, señor Rodrigo, de euros. ¿En qué estaría pensando?

Hombre, que me haya contestado usted tiene su aquel. Y no la señora Gaudes. Me han sorprendido, la verdad. Y mire, ha logrado usted superar hoy a la señora Gaudes, porque la señora Gaudes hoy no ha dicho la palabra Sánchez. Usted nada más comenzar. Y claro, usted con su formación jurídica, pues nos está aquí hablando de decretos, de leyes. No ha dicho prácticamente nada.

Cuando se aprobó la ordenanza de Zona de Bajas Emisiones, ¿por qué no hicieron todo lo que están diciendo ahora? Es que el grupo de Vox, les tengo que volver a recordar, no votaron en contra de dicha

ordenanza. Y ahora yo creo que la realidad, y si somos aquí serios y hacemos las cosas que deberíamos hacer más allá de estos flirteos políticos de última hora, deberíamos decir que el decreto del 2011 de alta contaminación era cuando no existía la normativa de la Zona de Bajas Emisiones, señor Rodrigo, con tantas leyes que me ha dicho usted. Con lo que esto de los episodios de alta contaminación era cuando no había una regulación estatal y municipal, porque hemos hecho una ordenanza que tenía que ver con esas circunstancias.

Entonces, usted, ¿se enteró el otro día de lo que dijo el presidente del Tribunal de la Cámara de Cuentas en las Cortes de Aragón, en la ponencia? Más allá del informe que lo trajimos nosotros antes del verano a esta Comisión. ¿Sabe lo que dijo el presidente del Tribunal de Cuentas, de la Cámara de Cuentas? Que había un nulo desarrollo de la Zona de Bajas Emisiones en Zaragoza. Que no lo dice el PSOE, no somos nosotros. Lo dijo el presidente de la Cámara de Cuentas. Eso es lo que dijo el otro día. Y ustedes debieran ser valientes y decirles a los señores de Vox: "Mire, ustedes ya sabemos que son negacionistas del cambio climático". Como dijo el diputado el otro día en las Cortes de Aragón de Vox: "Cuando tengo calor me quito la ropa y cuando dejo de tener calor me la vuelvo a poner". Pero con este tema, no sean frívolos. No estén mareando la perdiz. ¿Cómo que un informe jurídico...? Que llevan todo el año, que el 2026 ya les dijeron que le daban su voto a cambio de este tema y ya pasa todo el año y no han hecho ustedes nada. No han hecho ustedes nada porque me ha dicho usted una obviedad. ¿Cómo no van a cumplir la ley? Hombre, que estaría bueno que ustedes incumplieran la ley. Se ha tirado usted cinco minutos diciéndome que usted cumple la ley y que la señora Alcaldesa, claro que va a cumplir la ley, para no tener que ver con las pérdidas de las ayudas al transporte público. Pues normal. Ustedes lo que tienen que hacer es sentarse y decir cómo son las cosas.

¿Cómo que la legislación Sánchez? Pero si ustedes en la segunda fase han puesto de la Zona de Bajas Emisiones que vaya hasta la Plaza Aragón, ¿pero qué me está diciendo? Hasta la Plaza Aragón la segunda fase la han puesto ustedes en el 2030 y nosotros dijimos de acortarla para ganar tiempo a lo que está pasando, a lo que cada verano está ocurriendo. Y dijimos: "Es que esta Zona de Bajas Emisiones, cuanto antes se implante en Zaragoza, mejor para todos". Porque contribuiremos a fomentar el transporte público, contribuiremos a que baje el nivel de ruido en nuestras calles, contribuiremos a que haya menor contaminación en nuestras calles. ¿Ustedes qué quieren hacer? ¿Que como esta ciudad tiene el cierzo, abramos una mañana la ventana y si vemos a las banderas volar, pues podemos salir de cada en el coche y si no hay cierzo, "¡ay, que hay contaminación!"? Mire, es que además ustedes, yo sé que en este tema lo están estudiando bien, pero díganle la verdad a su socio *de facto* de Gobierno. Porque lo del nivel de contaminación era al revés, era más restrictivo. Si la Zona de Bajas Emisiones son para ciudades de más de 50.000, lo que se vino a decir es: si hay niveles de contaminación en aquellas ciudades que tienen menos de 50.000, más de 20.000, entonces se tendrá que aplicar este tipo de medidas. Entonces, en este tema en concreto yo sé que a ustedes no les gusta porque lo ha hecho un Gobierno que no es de su signo político, aunque las directivas europeas estén yendo por esa línea, pero ustedes lo que tienen que hacer es aplicarlo. Y mire qué han hecho ustedes, han retorcido la ordenanza como han podido. La han hecho pequeñita, que puedan entrar todos los coches con etiquetas ambientales, aunque sean muy antiguos. Los que no tienen etiqueta ambiental pueden entrar y salir porque les dan ustedes un plazo de 15 minutos. Encima, las cámaras de vigilancia es para dentro de nueve meses o diez o cuando sea. Hombre, pues ya que han hecho todo lo que han hecho ustedes para contentar a su socio, hombre, pues al menos dígame la verdad que les están mareando desde el 2026 con el presupuesto y dígame: "Mire, hacemos otra cosa, venga, hacemos otra cosa", pero este tema no podemos estirarlo más porque estamos dando una imagen bastante frívola y lamentable al resto de la ciudadanía, que no sabemos si tenemos contaminación o no en Zaragoza, que si no tenemos calor, pues me quito la chaqueta o no, como dice el diputado de Vox.

Señora Gaudes, yo estoy seguro que usted está convencida de que tienen que hacer una negociación seria con el Grupo de Vox en materia de medioambiente y de cambio climático máxime si aspiran a ser Capital Verde Europea para dentro de un año.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el concejal de Movilidad.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Ha utilizado usted, señor Giral, la conocida "técnica del calamar", que es derramar tinta, crear una nube negra y, en el fondo, no decir nada.

Yo creo que la posición del equipo de Gobierno municipal está más que clara. Hemos implantado una zona de bajas emisiones. Ha creado usted también una nebulosa al hablar de los municipios de más de 50.000 habitantes y menos de 50.000 habitantes. Son supuestos distintos. El Ayuntamiento de Zaragoza,

obviamente, al tener más de 50.000 habitantes, ha actuado con arreglo a las previsiones que la ley estatal establece para los municipios de más de 50.000 habitantes y hemos implantado una Zona de Bajas Emisiones que se corresponde con la legislación estatal y, además, lo hemos hecho en tiempo y forma suficientes para poder percibir esas ayudas al transporte. Tenemos, por tanto, una Zona de Bajas Emisiones implantada con un régimen sancionador activo y que nos hace merecedores de percibir las ayudas estatales al transporte público.

Habla usted de cosas, dice que aquí en Zaragoza tenemos cierzo, que estamos jugando al despiste, si hay contaminación... Mire, le he puesto el ejemplo de Barcelona. En Barcelona no hay cierzo. Y, sin embargo, en Barcelona, para los vehículos con la etiqueta B, se está condicionando ese régimen sancionador, ese control de las infracciones a la zona de bajas emisiones, con periodos de alta contaminación. Entonces, no sé qué me está diciendo usted de que Zaragoza sea un caso especial o distinto o en el que haya una nebulosa distinta a la que hay en un municipio como Barcelona gobernado por el Partido Socialista. Se le cae el discurso, señor Giral. Se le cae el discurso.

Y las negociaciones son serias. Las negociaciones con Vox son serias. Y tampoco Vox se contradice. Se aprobó la ordenanza. Y ahora, por la razón que sea, consideran que al ser Zaragoza una ciudad con baja contaminación, quizá se podría modular la ordenanza en casos como el de Barcelona, por ejemplo. Es decir, que se infrinja si realmente hay episodios de contaminación.

Esa es la realidad, señor Giral. Y la realidad es que se va a respetar la ley y que, desde luego, se va a hacer lo humanamente posible porque no se pierdan esas ayudas, porque es una línea roja de la Alcaldesa y esas ayudas no se van a perder. No se va a modificar la ordenanza de bajas emisiones si eso conlleva una pérdida de las ayudas. Y yo terminaré diciéndole, señor Giral, que estoy convencido de que Vox, que tiene que actuar con la responsabilidad propia que se le supone, pues va a saber y va a entender que hay unas 350.000 personas que diariamente usan el transporte público en Zaragoza, que las ayudas al transporte incluyen aspectos como la gratuidad del abono infantil o los descuentos para jóvenes y Vox tampoco va a querer que Zaragoza pierda esos 22 millones de euros. Y Vox tampoco va a querer que se pierdan esas ayudas. No lo va a querer, ni va a querer que se incumpla la ley. Por lo tanto, señor Giral, esté usted tranquilo, que las conversaciones van por buen camino, el trabajo es muy estricto y riguroso y Zaragoza tendrá esa Zona de Bajas Emisiones que no comprometa la ayuda de los 22 millones de euros, que no de pesetas, como he dicho en mi anterior intervención.

**Sra. Presidenta:** Continuamos.

#### **8. [ZEC] Sobre qué medidas van a impulsar para prevenir los accidentes por caídas de árboles, como los sucedidos en la calle Rosellón. [Cod. 17.672]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra la portavoz de Zaragoza en Común.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias. Señora Gaudes, yo le voy a decir unas cosas. La denuncia está presentada, por eso se ha ido el Seprona, si usted misma lo sabe. Me dice: "Denuncie, denuncie". Claro, por eso está el Seprona investigando, porque nos hemos movido. Y si tan buenos fueran sus controles, pues no pasaría esto, si tan bien controlasen ustedes.

El programa Zero Residuos es un trampantojo. Yo entiendo que con la política que hacen ustedes para defender sus programas es una política sucia y faltando. A lo que yo vengo aquí y vengo con datos y con investigación, que yo le sobre. Sí, ya lo sé. Yo sé que le sobro. Porque aquí los únicos que tenemos oposición somos nosotros. Por eso le sobramos. Obviamente, por eso le sobramos. Así que entiendo que está usted deseando que yo me pire y nos vayamos de este Ayuntamiento. Le digo que eso es mutuo. Le deseo a usted lo mismo que usted para mí, deseo yo lo mismo para usted.

Ahora vamos a hablar del arbolado y también alguna diferencia importante de cómo afrontamos desde Zaragoza en Común el tema del arbolado y cómo lo afrontaban ustedes cuando estaban en la oposición. Porque hay una diferencia bastante evidente. Ustedes, cada vez que caía una rama o algo, el Partido Popular, llamaban a todos los medios de comunicación, exigían responsabilidades y ahora que ustedes están gobernando aquí desde el 2019 el problema sigue aquí, pero las explicaciones son bastante distintas y nosotros no queremos hacer lo que ustedes han hecho. Por eso nosotros no hemos salido ni en los medios de comunicación, ni hemos hecho un vídeo en las redes sociales criticando que haya caído un árbol y haya afectado a una persona. Hemos sido mucho más cautelosos, hemos esperado a ver lo que usted decía y usted dijo que, porque sabemos que no es culpa suya que se caigan los árboles, aunque ustedes pensasen y

ustedes dijese continuamente que la culpa de las caídas de los árboles la tenía Cubero, nosotros sabemos que no es culpa suya de que se caigan los árboles. Sabemos que gestionar el arbolado es muy complicado y somos bastante más responsables de lo que eran ustedes en la oposición.

Pero en el caso, por ejemplo, de la calle Rosellón, seis meses antes se habían hecho unas revisiones exhaustivas, se habían talado cuatro árboles considerados peligrosos y sobre los restantes se habían adoptado medidas para reducir el riesgo. Usted decía, que obviamente el árbol que se cayó consideraba que era de nulo riesgo. Y sabemos que hay un problema con los pinos, porque las inspecciones que se están haciendo no permiten detectar determinados riesgos en las raíces. Los pinos están en buena parte de esta problemática y por eso le planteamos aquí en esta Comisión algo muy concreto y es una propuesta, que el Ayuntamiento ponga en marcha un plan de choque de inspección, empezando por los ejemplares de mayor riesgo y utilizando cuando sea necesario las tecnologías como el Tree Radar, que sabemos que esa es la manera de poder revisar que todos los pinos que puedan estar afectados en las raíces, pues saber que no son de nulo riesgo, sino que sí que tienen riesgo para la ciudadanía. Por lo tanto, queremos que se apliquen de manera más intensa esos estudios especiales sobre los ejemplares que presentan mayor riesgo y sobre todo sobre los pinos. Según la información que hemos ido recopilando, podrían ser más de 20.000 árboles los que requieren una revisión más intensa. Les voy a recordar un dato que he encontrado por aquí, cuando ustedes eran oposición eran 10.500 árboles los que tenían ese riesgo. Ahora, gobernando ustedes, son 20.000.

Y también nos preocupa algo que es si talan por riesgo o talan por gestión, porque su propio protocolo dice que un árbol debe talarse por riesgo cuando ese riesgo supera lo tolerable y no existe otra medida razonable. Sin embargo, lo que estamos viendo es que continuamente perdemos árboles. El propio contrato reconocía que en 2024 en uno de los lotes apenas se reponía el 13,8 % de los árboles talados y el contrato, por tanto, lo tuvieron que modificar. Mientras tanto, las promesas que ustedes hicieron se han sucedido. En septiembre del 2022, la entonces Consejera Natalia Chueca decía literalmente que su compromiso era no dejar alcorques vacíos y anunciaba una plantación de 3.882 árboles y cuatro años después seguimos teniendo miles de espacios vacíos. Y, según sus propios datos, solamente en el viario público se perdieron 780 árboles en 2024, solo en el viario público, en nuestras calles, y 250 en 2025. Y hoy hay alrededor de 8.500 espacios entre calles y parques que podrían tener un árbol y no lo tienen. Así que creo que nuestra propuesta es bastante razonable y que ustedes deben trabajar mucho más por el arbolado viario en nuestra ciudad.

**Sra. Presidenta:** En primer lugar, y creo que lo más importante, es desear una pronta recuperación a la persona que resultó herida por el árbol de la calle Rosellón y a partir de este primer mensaje que creo que es importante trasladar, voy a comparar la manera de actuar cuando se caía un árbol con Zaragoza en Común y cómo se actuó en este caso concreto.

Ese pino no era un árbol que estaba totalmente olvidado, era un árbol vigilado. En octubre del año 2023 hubo una revisión completa de riesgo de toda la calle en nuestra plataforma de Arbomap y con una valoración sin daños estructurales ni movimientos de base. En octubre del año 2025 hubo una inspección específica individual de ese ejemplar porque por su tamaño está entre los árboles que revisamos obligatoriamente y seguía con el riesgo bajo. Aun así, por prevención, se ordenó reducir la copa a los pinos de esa calle y en enero de 2026 se ejecutó esa poda de seguridad en toda la alineación para bajar alturas y reducir el efecto del viento. Tres actuaciones en poco más de dos años sobre un árbol de riesgo bajo. Eso es trabajo y eso es control. Aquí, cuando se caía un árbol con Zaragoza en Común, Cubero decía que había una campaña orquestada por la propia FCC para ganar más dinero. Esa es la diferencia entre usted y yo. Excusas frente a un trabajo planificado, ejecutado y sabiendo y siendo conscientes que el riesgo cero no existe y que nos encantaría que el riesgo cero existiese, pero no existe. Y sacando precisamente un contrato de control del arbolado para poder aplicar la última tecnología a la hora de detectar los problemas que tienen los árboles.

Árboles que, por cierto, son ya o muy antiguos, son mayores, los árboles son seres vivos o son árboles que no tendrían que haberse plantado en esa zona. Un ejemplo es lo que está haciendo ahora la ciudad de Barcelona. La ciudad de Barcelona está cambiando, está reponiendo los plataneros, está sustituyéndolos por otras especies. Esa sustitución supone una tala. El alcalde de Barcelona es del PSOE y, como sabrán, allí no hay nadie encadenándose a los árboles como sí que sería aquí. Porque a la izquierda lo que le encanta es hacer demagogia. Y si en su momento, en la oposición, el Partido Popular daba ruedas de prensa y se quejaba de la gestión de los árboles, era porque ustedes no tenían un plan, porque daban excusas. Porque el

señor Cubero se sentaba aquí y no fue capaz de ejecutar un plazo de poda, no fue capaz de sacar un contrato y la única excusa que dio fue echar la culpa a la empresa.

Cuando los periodistas o la oposición o cualquier ciudadano nos pregunta puedo decir bien orgullosa que todos y cada uno de los árboles que se apean en esta ciudad van con un informe técnico y un histórico. Absolutamente. Y en la mayoría de los casos es por seguridad y un porcentaje más pequeño por obras. Y obviamente los árboles tienen que ir cambiándose y tienen que ir renovándose y esto es un trabajo constante.

Y hay momentos en los que el arbolado tiene una mayor frondosidad y hay un mayor número de supervivencia también por las condiciones climáticas. También hay que tenerlas en cuenta. Este verano ha sido asfixiante, este verano ha sido muy caluroso y eso hace que las especies no sobrevivan tan bien. Quiero decir, creo que tenemos que ser conscientes de la ciudad en la que vivimos. De hecho, uno de los valores que nos ha premiado esa Capitalidad Verde Europea no es que tengamos más número de árboles, nunca vamos a tener más número de árboles que Aalborg, en Dinamarca, o más número de árboles que los países del norte. Es que con unas condiciones climáticas adversas, somos una ciudad en la que el 76 % de los ciudadanos tienen una zona verde a menos de 300 metros. Entonces, la exigencia y la demagogia a la que se está llevando este tema, simplemente por las condiciones climáticas que se están dando, me parece a mí, poco riguroso, cuanto menos.

Y respecto a las plantaciones, ya lo hemos dicho. Mire, el histórico de plantaciones de esta ciudad desde el año 2014, que tenemos registros, era que había más apeos, más talas, que plantaciones, con la izquierda. El punto de inflexión llega en el año 2020 y a partir del año 2021 con el plan extraordinario de alcorques que puso en marcha la actual Alcaldesa conseguimos revertir esa tendencia en el año 2023. Es verdad que por diferentes circunstancias en el año 2025 nos encontramos a la par entre apeos y plantaciones dentro del espacio urbano. Es verdad. Pero tenemos un plan. Tenemos un plan con este nuevo contrato para poder rellenar los 3.000 alcorques vacíos que quedan en la ciudad, señora Tomás. Y, por desgracia, habrá muchos espacios en los que no se podrá plantar. Porque las condiciones del suelo no lo requieren. Porque hay una tubería y la verdad que todos los ciudadanos quieren llegar a casa, abrir el grifo y que haya agua. Porque habrá que ampliar una acera y ese árbol molestará. Y las personas con silla de ruedas tienen el mismo derecho que usted y que yo para poder transitar. Al final, lo que hay que hacer es que todo de alguna manera converja. No simplemente quedarnos con la capa superficial e ir a la demagogia. Tiene la palabra la señora Tomás.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias. Bueno, pues ustedes, como tienen esta política de confrontación conmigo, yo he venido aquí a hacer una propuesta de cómo podrían ustedes vigilar mejor los árboles y, a veces, si hubiesen hecho la vigilancia con este sistema, que es el Tree Radar, hubiesen visto que las raíces estaban dañadas de ese árbol. Y le he dicho que, sabiendo que los pinos nos dan mucho problema con el tema de las raíces, que pongan en marcha un plan especial para vigilar las raíces de los pinos para que esto no vuelva a suceder. Porque, como usted ha contado, podar el árbol no fue suficiente para que ese árbol no cayese encima de una persona. Nosotros lo que queremos garantizar es que a nadie le vuelva a pasar esto. Así que, no sé, he venido con esta propuesta. Sabemos que existen patologías. Me ha venido usted a decir lo mismo que yo le he dicho. O sea, que me ha dado usted la respuesta, la misma respuesta que yo le había contado al principio. Pues si ya lo sabemos, que lo están vigilando. Yo vengo aquí a hacerle una propuesta de cómo hacer para que eso no vuelva a pasar y de que ese sistema de Tree Radar lo utilicen más con los pinos porque saben ustedes, como lo sabemos nosotros, que dan más problemas con las raíces.

Porque por mucho que ustedes digan que nosotros no hacíamos nada, hacíamos muchas cosas. Y todas estas preguntas que muchas de las veces les estoy haciendo es porque eran preguntas que nos hacíamos nosotros cuando estábamos gobernando y que nos dimos cuenta de cuál era realmente el problema. Y por eso yo vengo aquí y con todas esas preguntas que teníamos entonces y que no les pudimos solucionar, le pongo a ustedes: "Miren, miren esto, porque esos problemas existían". Así es por lo que yo vengo a este Ayuntamiento y por eso yo tengo información, porque me han contado cuáles eran nuestras preocupaciones y yo vengo aquí a contárselas.

Pero miren, como uno de sus mantras preferidos es lo poco que hizo Zaragoza en Común, les voy a hablar un poco de números y les voy a decir, mire, en un momento obviamente mucho peor en cuanto a deuda, en cuanto a dinero y en cuanto a todo, plantamos 1.816 árboles en 2018 y ustedes plantaron menos en 2019 y en 2020, 1.746 y 1.726. Ojo, que desde el primer trimestre fueron nuestros y se los pusieron ustedes, por supuesto. En 2021 plantaron 197 más que nosotros, pero a la vez le voy a dar otro dato. En 2023 talaron 3.318 árboles, 1.462 más que nosotros en 2017. Y en 2024 talaron 3.382 árboles, 1.562 más

que nosotros en 2017. Así que, de verdad, si yo no vengo aquí a hablarle continuamente de estas cosas, de estos datos que para mí no me parecen necesarios, porque yo lo que quiero es que las cosas mejoren, pero es que lo tengo que decir porque continuamente, como vienen aquí atacando con lo que hizo Zaragoza en Común, pues esto es lo que dice Zaragoza en Común. ¿Lo están haciendo ustedes mejor? No, no lo están haciendo mejor. ¿Y sabe por qué ustedes no culpan a la empresa? ¿No hacen como Cubero? Porque ustedes tienen mucho ojo, porque luego necesitan las puertas giratorias. Por eso no veremos oír a nadie del Partido Popular criticar ni a FCC, ni a Urbaser, ni a una gran empresa. Porque, claro, luego hay puertas giratorias.

**Sra. Presidenta:** Ya que tiene los datos de cuántos plantaron, podría haber dicho también los que talaron. El año que acaba de decir de los 1.000, hubo más de 4.000 árboles talados. Podría haberlo dicho, ¿no? Ya que decía todos los datos, que me lo sé de memoria, señora Tomás. Mire, yo sé que usted de verdad lo hace con buena voluntad. De verdad, y lo aprecio. Y una de las partes en la que no le he contestado por qué no se utilizaba esa tecnología, lo he dejado pasar y usted insiste, se lo voy a volver a decir. Bueno, es que no quisiera decírselo, pero es que esa tecnología no sirve, señora Tomás. Es que con el georradar que usted dice, los técnicos nos dicen que no se detecta la espiralización. Ahora, como siempre, la señora Tomás sabrá más que los técnicos de este Ayuntamiento, como también estamos acostumbrados a conocer, Zaragoza en Común y la izquierda en general siempre sabe más que los técnicos de este Ayuntamiento. Luego, no entiendo por qué no hicieron una oposición y se pusieron a firmar informes, porque si saben más y nos dicen lo que tenemos que utilizar.

Pero bueno, el trabajo es ingente, gestionamos más de 171 árboles y no lo revisamos al azar. Sobre todo nos centramos en los árboles de colegios y escuelas infantiles, que por cierto, por seguridad, hemos tenido que apeaar árboles estos últimos años. Sale un contrato en breve, está en licitación, para la gestión y el mantenimiento del arbolado y la jardinería en las escuelas. Por lo tanto, se podrá reponer, ya que dentro de los contratos no estaba la reposición de ese arbolado en las escuelas y los colegios. También se revisan de manera más intensa todos los árboles a menos de 15 metros de una zona de juego, todos los pinos y melias de más de 8 metros y los plataneros de más de 12. Por lo tanto, llevamos esa revisión de los pinos que usted me está proponiendo, ya la hacemos, y todas las especies y ubicaciones con antecedentes y los árboles con más de 30 grados de inclinación. Todo eso se revisa y se lleva con un cuidado extremo y en el momento en el que ese árbol tiene que apearse va con un informe técnico relacionado con la seguridad. Entonces, yo agradecería que cada vez que la oposición habla de talar árboles me pidiese el informe técnico. Nunca me lo han pedido. Lo tengo de todos. Pueden venir calle por calle. De todos y cada uno de los árboles que se han apeado en esta ciudad hay un informe técnico con histórico y descriptivo de todas las revisiones que se han hecho y de la situación a la que se ha llegado. Nunca ha venido a preguntármelo. Por algo será.

#### **Preguntas de respuesta oral (6 asuntos a tratar)**

**9. [CONCEJAL NO ADSCRITA] ¿Cuántas infracciones han sido detectadas en la Zona de Bajas Emisiones de Zaragoza desde el inicio de su funcionamiento que hayan dado lugar efectivamente a una multa o expediente sancionador y cuál es el importe total de las sanciones impuestas y cuántas de ellas han sido efectivamente cobradas? [Cod. 17.315]**

*(Asunto retirado por la Concejala no adscrita proponente)*

**10. [CONCEJAL NO ADSCRITA] ¿En qué situación se encuentran actualmente las negociaciones entre el Gobierno de Zaragoza y la empresa responsable del servicio de limpieza y qué actuaciones y medidas de contingencia tiene previsto adoptar este Gobierno para garantizar unos servicios mínimos adecuados, evitar la acumulación de residuos en nuestras calles y asegurar unas condiciones de salubridad y limpieza acordes con la celebración de las fiestas? [Cod. 17.360]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra la señora Gaspar.

**Sra. Gaspar Ruz:** Gracias, señora Gaudes.

Qué pena me da que se digan ustedes estas cosas, señora Tomás y señora Gaudes, que... "pues yo no quiero que estés en la siguiente legislatura", "pues yo tampoco". Pues mire, yo les deseo que estén a las dos. A mí me gustaría que estuvieran las dos porque eso significaría que la ciudadanía está totalmente representada y que el debate político está vivo. Y eso es lo que le da sentido a una institución como esta.

En cuanto a la pregunta, la prensa esta mañana ya nos anuncia que... la primera parte de la pregunta ya casi nos la ha respondido esta mañana la prensa porque nos dice que los paros empezarán el día 30, si es que las negociaciones no deben andar muy bien. Y casi le rogaría que se centrara en la segunda parte de la pregunta, que es qué actuaciones y qué medidas de contingencia tienen previsto adoptar. Gracias.

**Sra. Presidenta:** En primer lugar, señora Gaspar, esto es un conflicto de convenio colectivo entre una empresa y su plantilla. El Ayuntamiento no es el empleador ni se sienta en la mesa. Nuestra obligación es que el servicio se preste, que el contrato se cumpla y, sobre todo, que los zaragozanos no paguen las consecuencias de un conflicto que, obviamente, no es suyo. En cuanto a la solución, estamos trabajando en un decreto de servicios mínimos, como no puede ser de otra manera, para garantizar la limpieza y sobre todo la salubridad en una época tan importante como son las Fiestas del Pilar. Nadie querría una huelga en ningún momento, soy la primera, pero esta huelga se lleva anunciando desde antes de irnos de vacaciones. Desde el primer momento, las dos organizaciones sindicales convocantes, que no son mayoría en el comité, una sí que tiene la presidencia, pero no son mayoría, únicamente la convocan Comisiones Obreras y CGT, la llevan anunciando desde el mes de junio. En el mes de junio se propuso un calendario intensivo de negociaciones en agosto, a la que se pidió más de 15 días de vacaciones. Sinceramente, creo que las vacaciones lógicamente son un derecho, pero bajo mi punto de vista, si yo fuese la representante sindical que está negociando, hubiese intentado cerrarlo antes de tiempo si no quisiéramos ir a la huelga. Pero además es que ese mismo sindicato no se ha presentado a las negociaciones en la empresa. Por lo tanto, si el sindicato no se presenta a las negociaciones en la empresa, llega el SAMA pidiendo una subida del 18 % que es algo que no se está aplicando en absolutamente ningún convenio de este país, la realidad es que pocas ganas hay de ponerse un acuerdo y le digo lo mismo a la empresa. La empresa tiene que mejorar la oferta. Ha hecho un 9,4, está en torno al sector, están subiendo y se están haciendo esas ofertas en otras ciudades. De hecho, con menos, este mismo sindicato firmó un convenio en el mes de mayo. Este mismo sindicato, y luego se retractó, firmó un convenio con menos del 9,4. Entonces, creo que si ya la empresa está haciendo ese esfuerzo y está equiparando a lo que se está ofreciendo en otros sectores, tienen que ponerse de acuerdo con otro tipo de prestaciones que son igual de importantes en materia de conciliación, en materia de prevención laboral, en la materia que sea que los sindicatos consideren en cuanto a lo que ellos detectan en el día a día en el trabajo. Pero, hombre, no sentarse a negociar y encima venir con una oferta del 18,55 que supone casi un 6 % anual por encima es que ya el 9 está por encima de lo que va a crecer el sector público.

Me parece que es un poco desproporcionado y por eso yo lo que pedía el otro día era lealtad y la lealtad es pedir cosas que se están pidiendo en otros lugares, adaptar a la realidad. Y sobre todo palabra. Yo creo que la palabra es lo más importante que tenemos cualquiera de las personas. Y la palabra es que si te sientas a negociar y firmas un convenio, no puedes retractarte si ya lo has firmado. O por lo menos que sea dentro de unos límites. No puedes firmar un convenio por debajo del 9, retractarte y pedir el 18 y luego cuando te ofrecen el 9 decir que no. Es decir, creo que la lealtad y la palabra tiene que estar por las dos partes para solucionarlo. Y es que se han solucionado otros conflictos. En jardines se llegó a un acuerdo sin haber huelga, en el autobús se ha llegado a un acuerdo sin haber huelga. Creo que se puede hacer, pero, como acabo de decir, con lealtad y con palabra.

**Sra. Gaspar Ruz:** Gracias, señora Consejera. Estoy de acuerdo con sus declaraciones, que dice que está usando el sindicato a los zaragozanos como moneda de cambio. Coincido totalmente y la perspectiva que nos pone es un poco negra para las Fiestas del Pilar, con unos servicios mínimos. Bueno, gracias.

#### **11. [VOX] En la reordenación del entorno del Colegio Dr. Azúa, ¿cuántas plazas de aparcamiento se eliminan, cuántas se crean y dónde estarán? [Cod. 17.411]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz de Vox.

**Sr. Flores Serrano:** Muchas gracias, Consejera. Por contextualizar esta cuestión, porque es una cosa muy concreta y que a lo mejor no todo el mundo está al tanto de ella, explicar que el pasado día 8 de este mes, hace aproximadamente 15 días, se anunció por parte de la Consejera en rueda de prensa que se iba a poner en marcha una prueba piloto para peatonalizar temporalmente un tramo de la calle Pedro III El Grande, en el barrio de La Romareda, junto al colegio Doctor Azúa, con el objetivo de mejorar la seguridad vial en el entorno escolar. Y remarco la palabra o el término "prueba piloto".

El Gobierno municipal asegura que las plazas de estacionamiento que van a desaparecer en esa calle serán compensadas, se anunció en esa rueda de prensa, con nuevas plazas en el entorno. Lo que no explicó,

y hasta el día de hoy no lo sabemos, es el número concreto de plazas que se han eliminado, el número concreto de plazas que se han creado y donde se han habilitado o se van a habilitar. También me gustaría especificar y declarar rotundamente que todo lo que podamos hacer para aumentar y mejorar la seguridad de los niños que entran y salgan de sus colegios merece nuestra atención y nuestro apoyo, pero también tenemos que decir que si para solucionar un problema, potencial problema, que también estaría por ver si había un problema en esa calle y en ese colegio, pues si para solucionar ese problema se generan dos, tres o cuatro problemas nuevos, pues a lo mejor la cosa no va bien.

Por eso he recalcado la palabra “prueba piloto”, porque esta actuación no responde a ningún problema concreto que se haya identificado y yo he hablado con muchos padres y con muchas familias del entorno y ninguno había identificado ninguna situación de riesgo ni de peligro. Entonces, lo que se está haciendo en esa zona es un experimento, financiado además por Europa y demás. Bueno, pues una prueba piloto que ha generado muchos problemas. Desvío de líneas de autobús, desvío de tráfico particular, eliminación de plazas de aparcamiento, niños que antes podían dejarse o caminar muy pocos metros, ahora se ven obligados a caminar muchos más metros.

Entonces, realmente, la pregunta concreta es por el tema del estacionamiento, pero es verdad que desde que la planteamos el día 9, que fue al día siguiente del anuncio, se han sucedido más quejas y más preocupación en las familias que llevan a los niños a ese colegio y familias que viven en ese entorno. La pregunta concreta es sobre las plazas de aparcamiento. Y si me responde eso, pues yo me daré por respondido. Pero, bueno, ampliando un poco la pregunta también, pues todas estas molestias que está generando todo el tema del desvío de las líneas de autobús, el desvío del tráfico particular que tiene que salir hasta Vía Hispanidad, se forman atascos y, bueno, ha habido mucho malestar, a nosotros nos ha llegado. Y, bueno, aunque no esté en la pregunta, si se puede manifestar al respecto, pues se lo agradecería.

**Sra. Presidenta:** Sí, por supuesto que me puedo manifestar al respecto y puedo contar el origen de absolutamente todo.

La zona de La Romareda es una de las zonas con mayor densidad de colegios de Europa. Entonces, uno de los atractivos que tenía el que nos hayan concedido este proyecto europeo en el que vamos en colaboración con CIRCE era estudiar esa zona y poner medidas para mejora de la seguridad vial en la zona.

Creo que la excusa de: “No ha pasado nada, ¿por qué lo hacen ahí?”, no me parece correcta, porque creo que si pasase algo dirían: “¿Por qué no han hecho nada antes?”. Pero para que conozcan el contexto de por qué se está trabajando específicamente en la zona, zona de alta densidad, una de las zonas de mayor densidad de colegios de Europa, y se están aplicando diferentes medidas.

Se llevaron a cabo junto con CIRCE diferentes procesos participativos en los que colegios y vecinos comentaron sus puntos de vista y sus necesidades y dentro de las peticiones se ha llevado a cabo la solución técnica posible y además reversible en cualquier momento, porque al ser una prueba piloto, precisamente lo que queríamos era que todo lo que se hiciese no llevase obra civil, que lógicamente no se puede quitar, sino que únicamente fuese señalización y pintura, que es algo que podemos revertir. Todo esto fue pedido por los colegios, porque la famosa “zona de la u” de aparcamiento, el colegio lleva años y años pidiendo que de ahí se desplacen, se quiten los coches. De ahí que hayamos llegado a la alternativa de que únicamente se eliminan esos aparcamientos en horario escolar. Las plazas que se eliminan en Condes de Aragón, en Pedro IV, en Pedro III y en Asín y Palacios se crean con otras plazas nuevas, concretamente, 59 en Juan Carlos I, con 35, y 40 en Condes de Aragón y 4 y 10 en Pedro IV. Por lo tanto, de 100 plazas que había, se crean 114. Sumamos más plazas de aparcamiento. Y, además, se permite aparcar en la zona del colegio Doctor Azúa, en la que únicamente está prohibido estacionar en horario lectivo. Por lo tanto, a partir del fin de las clases y los fines de semana ese aparcamiento queda habilitado.

Pero como bien dice, el problema no es de aparcamiento, el problema es de la reordenación. Se han montado una serie de atascos. Ahora mismo tengo una reunión con CIRCE, que ha sido el apoyo técnico que hemos tenido durante este tiempo. Vamos a tratar de hacer unos pequeños ajustes en este mes de octubre y obviamente si sigue el descontento como sigue, se revertirá la situación porque es una prueba piloto y así lo determinamos.

Creo que en esta vida quien no se equivoca es porque no lo intenta. A mí personalmente cuando me llegó encima de la mesa este informe y este expediente me daba muchísima más pena devolver los fondos europeos que no ejecutar una acción que teníamos que ejecutarla. Ejecutamos aquella acción que podía ser con mayor facilidad de reversibilidad para que los ciudadanos de alguna manera nos diesen ese *feedback*, que para algo es una prueba piloto y creo que de aquí la parte positiva que sacamos es que se está

trabajando intensamente por mejorar los entornos escolares y por tratar de mejorar la seguridad vial. Que esta solución no haya gustado a los vecinos no quiere decir que se deje de intentar. Por lo tanto, ayer ya se lo comuniqué a la presidenta de la junta de distrito, que me haga llegar todas y cada una de las quejas. Están entrando también por la página web. Este mes que nos queda de prueba piloto, porque nos marca el proyecto europeo la prueba piloto, vamos a continuar ajustando. Como ya les he dicho, tengo una reunión con CIRCE, sobre todo para poder mantener los *kiss and go* en diferentes colegios, porque considero que son importantes y nos lo están pidiendo los propios padres el tener espacios para poder dejar a los niños cerca del colegio y poder marcharse. Y que, bueno, que lo que acabo de decir, que creo que es mucho más positivo intentarlo y fallar que devolver el dinero de unos fondos europeos. Creo que todavía tiene tiempo.

**Sr. Flores Serrano:** Sí, yo estoy de acuerdo. Gobernar es tomar decisiones y a veces se acierta y a veces se equivoca, eso es incuestionable. Me quedo con que es una prueba piloto, con que es algo que se está monitorizando. Veremos el día 30 de octubre qué decisión se toma, pero desde luego que hay otras opciones. Ahí se puede hacer refuerzo de Policía Local, se puede y debe controlar las dobles filas, estacionamientos indebidos. Bueno, pues este tipo de cosas yo creo que también son medidas que pueden revertir en una mayor seguridad de los críos a la hora de ir al cole.

**12. [PSOE] ¿Han procedido a la eliminación de la vinilación integral en la totalidad de los tranvías? [Cod. 17.670]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** La doy por formulada.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Concejal delegado de Movilidad.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Sí, gracias, señora Presidenta. Pues, mire, señor Giral, el tema este del vinilado de los tranvías es una cuestión que está en constante evolución. Ya allá por el año 2024, en agosto concretamente, cuando la Oficina de Planificación y Diseño de la Movilidad Urbana se pronunció, dijo que no tenía nada que objetar al vinilado integral exterior de los tranvías, siempre y cuando se garantizaran unas condiciones adecuadas de seguridad en la cobertura publicitaria. Puso entonces algunas condiciones y es verdad que, posteriormente, el tema, como le decía anteriormente, ha evolucionado. Se llegó a la conclusión de que para favorecer la accesibilidad, principalmente la identificación de los accesos y también la visibilidad, tanto desde dentro del tranvía como desde fuera hacia adentro, pues se plantearon una serie de modificaciones al diseño original, modificaciones de las que ya en la Comisión de enero del año 2026 de este mismo año se dio cuenta de los trabajos que se estaban realizando con la Sociedad de Economía Mixta. Y se insistió mucho en que las puertas, en todo caso, deberían estar despejadas, deberían estar sin vinilación.

Hoy la situación es mucho mejor. Ya sabe que dentro de lo que es la flota de los tranvías solamente ocho unidades están afectas a esa explotación publicitaria. Esas ocho unidades mantienen el vinilado de lo que es la carrocería y las superficies acristaladas, pero sin que haya vinilo ni en cabina ni tampoco en las puertas. Por lo tanto, hemos pasado de un modelo de vinilación integral a un modelo que es parcial y adaptado, de manera que se pueden conjugar sin ningún tipo de riesgo lo que es la explotación publicitaria, por un lado, con la identificación de los accesos y la visibilidad, tanto desde dentro de las unidades como desde fuera hacia adentro, como le decía anteriormente. Quiero terminar mi intervención diciéndole que esta solución, este modelo parcial y adaptado, cuenta con el visto bueno y con el beneplácito de las asociaciones del tercer sector.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** Pues me alegro mucho, señor Rodrigo. Le ha faltado recordar que este grupo fue el primero. Señora Tomás, también hacemos oposición nosotros, constructiva incluso, en decirle al Gobierno el problema que estaba sucediendo, las quejas ciudadanas, sobre todo, a la hora de la accesibilidad, porque efectivamente no se veía, si iba uno dentro, dónde se tenía que bajar y a la hora de subirse a los distintos convoyes del tranvía, pues también había dificultades.

Efectivamente, yo he contemplado en los últimos tiempos, y tiene que ver con su respuesta, que afortunadamente en lo que son las puertas ya no hay vinilación de publicidad, lo que la pregunta era si me podía constatar, porque además en la anterior pregunta creo que me recordó la señora Gaudes y que estaba

de acuerdo en lo que estaba ocurriendo, y es simplemente saber si ya se ha realizado la eliminación total de todos los tranvías en lo que a las puertas se refiere de esa vinilación.

**Sra. Presidenta:** Muy brevemente.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Bueno, yo creo que ha quedado claro. Sí, se ha eliminado ya toda la vinilación de lo que son las puertas y simplemente comentarle que ustedes tomaron esa iniciativa, pero los miembros del equipo de gobierno también somos usuarios del tranvía y también éramos conscientes de que ese modelo inicial tenía que tender a una evolución de manera que la accesibilidad y la visibilidad quedaran garantizadas, como de hecho así ocurre en la actualidad.

**13. [PSOE] ¿En qué estado se encuentra la explanada contigua al CEIP Camón Aznar? [Cod. 17.671]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** La doy por formulada.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Concejal delegado de Movilidad.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Creo recordar, señor Giral, que ya en alguna comisión anterior le dije que el asunto este de la explanada contigua al CEIP Camón Aznar era un clásico. Y si entonces era un clásico, pues ahora ya es un clásico, pero de verdad. Lo hablamos en la Comisión de febrero del 2024, en la de mayo del 2024, en la de noviembre del 2025, en la de enero del 2026 y lo hablamos ahora también en la de septiembre del año 2026.

Le dijimos desde el principio que este es un solar que está cedido al Gobierno de Aragón, por tanto, ahí poco se podía actuar en lo que usted pretendía. Y sí que desde esta Consejería de Medio Ambiente y Movilidad se estaban llevando a cabo distintas labores de supervisión y de limpieza, sobre todo de desbroce de hierbas, etc. En concreto, en la comisión de febrero del 2024 se le dijo que era un equipamiento escolar y que estaba cedido al Gobierno de Aragón desde diciembre del año 2009, época del señor Belloch.

En mayo del 2024 le dijimos que, a través de la aplicación de quejas y sugerencias, habían recibido una serie de solicitudes de actuaciones de limpieza y se dieron unas órdenes de trabajo entre mayo y junio del 2022 y marzo y abril del año 2023.

En noviembre del 2025, volvimos a decir que Arquitectura había informado al Servicio de Conservación de que la situación de la cesión del solar permanecía igual y que, en lo que a la limpieza pública respectaba, sí que se habían producido otra vez una serie de solicitudes que fueron atendidas y, de hecho, en alguna de esas solicitudes se hicieron comprobaciones y, en concreto, el 14 de noviembre se llegó a la conclusión de que no había una suciedad, basura excesivas en el solar, pero sí que se habían detectado determinadas hierbas que FCC procedió a desbrozar.

En enero del año 2026, en concreto el día 17 de enero, se volvió a iniciar una labor de limpieza del solar indicado por parte de FCC y llegamos a día de hoy con que la situación urbanística es la misma, es decir, la situación posesoria no ha cambiado desde su cesión en el año 2009, sigue estando en manos del Gobierno de Aragón. Parece ser que sobre ese solar se ha hecho algún estudio y se ha llegado a la conclusión de que sería necesaria una previa depuración jurídica de los usos urbanísticos de ese solar.

He de reconocer que no ha habido ningún avance. He de decirle que no está ello en manos de este Ayuntamiento y en lo que a la limpieza del solar se refiere se va a proceder esta misma semana, a finales de esta semana, a principios de la siguiente, en la parte del solar que linda con la Avenida de Navarra, en concreto con el número 169, a la limpieza de hierbas y también de la parte superior que da la calle Luis Buñuel y Vicente Blasco, que es precisamente la usada como aparcamiento. Sepa que lo que es el mantenimiento y conservación de la limpieza de la basura y del desbroce de las hierbas, esta consejería no ha tenido ningún inconveniente en actuar y de hecho seguirá actuando hasta que de una forma definitiva, esperemos que próxima, se aclare cuál es el uso definitivo que se va a dar ese solar y su mantenimiento.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista.

**Sr. Giral Monter:** Pues sí, es un clásico, pero es “Un clásico” como la canción de Ana Mena, pero es un clásico porque no se resuelve el problema, señor Rodrigo. No sé ya cuál de las cuatro respuestas que me dieron ustedes sobre este mismo asunto coincidieron con nosotros de que esa situación de la parcela que

está lindando al colegio, que es un colegio que saben que hay algunos chavales con dificultades motoras y van con silla de ruedas y entonces la explanada está como está, no era solo de limpieza, que también, ni de hierbas, que también, y además nos parece muy bien y nos alegramos que ustedes hayan procedido a través de la empresa a limpiarlo, sino que lo que fundamentalmente había más allá de la competencia gubernamental de la DGA era alisar el terreno, simplemente, nada más. Simplemente que ahí normalmente los coches de los padres, de los alumnos, aparcen en ese terreno para que sus hijos puedan ir y cuando hay chavales que tienen una dificultad de movilidad motora, pues les sea más llevadero. Simplemente allanar.

Me alegro que limpien ustedes, que es su competencia, y las hierbas, pero entonces, ¿lo que usted me está diciendo es que son incapaces e inútiles el Gobierno de Aragón, la señora Susín, de este tema?, porque no lleva haciendo nada al respecto. Y ustedes en una de las respuestas me dijeron que se iban a poner en contacto con el Gobierno de Aragón, con el Departamento de Educación, para proceder a solucionar la parte, digamos, competencial que les toca al Gobierno de Aragón. Y este concejal les tenía que decir que a mí me llamó el director provincial de Educación en una ocasión para hablarme de este asunto, pero es que ni se cena ni se muere la abuela. Entonces, quiero decir, es un clásico porque el problema sigue estando ahí. Ustedes están gobernando en la DGA y están gobernando en este Ayuntamiento. Y la explanada, que es una cosa bastante sencilla, parece, no es como el proyecto piloto este del CIRCE que nos acaba de explicar la señora Gaudes, que ahí hay muchos más problemas. Esto es simplemente que pase una máquina y ponga en condiciones ese solar. O sea, fíjese la cantidad de millones o de dineros que han hecho con fondos europeos para hacer un proyecto piloto. Oiga, hagan otro proyecto piloto con esto, por favor. Pónganse de acuerdo con el DGA, díganle a la señora Consejera que, hombre, que este es un elemento que es bastante sencillo y bastante fácil de arreglar y de solucionar. Y así no tendré que volver a hacerles nuevamente otra pregunta clásica.

#### **14. [ZEC] Sobre qué medidas van a impulsar para mejorar el servicio del tranvía, y las peticiones de los trabajadores.[Cod. 17.673]**

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra la portavoz de ZeC.

**Sra. Tomás Bona:** Muchas gracias. Bueno, yo obviamente no tengo los mismos conocimientos que los técnicos del Ayuntamiento, pero sí que tengo memoria y recuerdo perfectamente cuando ustedes talaron los árboles de César Augusto, que una de las excusas que pusieron, o uno de los motivos que pusieron, que habían observado con el radar, con el Tree Radar, el mismo problema que en los pinos. No sé si es que el Tree Radar funciona en estos árboles y en los pinos, ¿no? Eso ya lo desconozco, es verdad que eso ya no lo sé, si es que ese sistema no funciona con los pinos.

En cuanto al tranvía, nos reunimos con el comité de empresa la semana pasada. Como el señor Rodrigo todavía no ha podido reunirse con ellos, pues le vamos a trasladar directamente nosotros cuáles son las peticiones y cuáles son las preocupaciones del comité.

Según los datos que tenemos, para completar el servicio cuentan con una plantilla insuficiente porque, según la empresa, para respetar la jornada de ocho horas diarias deberían contratar a ocho o a nueve personas más. Esto ustedes lo saben y yo no sé qué es lo que van a hacer, porque con esa plantilla cada vez resulta más difícil respetar los descansos y las pausas entre recorridos y que no se resientan los índices de puntualidad. Porque la plantilla apenas ha cambiado, pero el servicio sí ha cambiado mucho. Ha aumentado muchísimo la demanda, han aumentado también las unidades que hay del tranvía. Hay más exigencia en el servicio, pero, sin embargo, se encuentran prácticamente con la misma plantilla. Hay nuevas restricciones de velocidad en diferentes puntos del recorrido. Obviamente, se ha hecho por seguridad y porque se ha visto que era necesario. Pero, claro, los tiempos comerciales apenas se han adaptado y siguen siendo prácticamente los mismos que hace 13 años. Y, obviamente, ha cambiado la ciudad y han cambiado también esas velocidades. Por lo tanto, los tiempos comerciales también debían cambiar para los conductores.

Entendemos que, no sé si el Ayuntamiento lo comprueba o no, cuáles son los tiempos que pueden cumplirse respetando estrictamente las normas de circulación, con estas restricciones de velocidad y de seguridad. Porque es verdad que la empresa publica unos datos magníficos, que en el año 2025 habla de 99,96 % de viajes programados realizados y durante el primer trimestre situó la disponibilidad como el cumplimiento de la oferta en el 99,9 %, pero la puntualidad del servicio en el año 2025 estaba al 96,85 %, pero les trasladaron ustedes al comité que había caído en un 80 % aproximado el tema de la puntualidad.

En mayo del 2026, el comité entregó un dossier con ocho solicitudes y, según nos explican, se adquirió por parte de este Ayuntamiento el compromiso de responderles. Estamos en septiembre y ustedes no les han

contestado y queremos saber que cuándo se van a reunir con el comité y qué respuesta tienen a esas ocho solicitudes.

Y los trabajadores también nos explican un tema, que durante el verano los tranvías permanecen al sol en las cocheras, que cuando van a cogerlo están a 50 grados y claro, luego no funciona bien el aire acondicionado en los tranvías y la gente se queja. Que tengan en cuenta también eso.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Concejal delegado de Movilidad.

**Sr. Rodrigo Pérez:** Gracias, señora Presidenta. Estamos, sin duda, ante otro clásico, en este caso de la señora Tomás, con los trabajadores. Pero, señora Tomás, ha empezado usted mal, ha empezado mintiendo. Ha empezado mintiendo porque ha dicho, una de sus primeras frases ha sido que parece ser que no tenemos tiempo de reunirnos con el comité de empresa del tranvía. Y eso sencillamente es mentira. Usted acaba de hablar ahora, de un documento con unos puntos, que es el documento con los ocho puntos que tengo en mi poder, fruto de reuniones con el comité de empresa del tranvía. Luego, a usted le podrá parecer mejor o peor la posición del Ayuntamiento, pero le digo que ha empezado mal, por favor, no mienta, no diga que no nos reunimos con ellos.

Mire, es un pauta habitual de conducta que en los conflictos colectivos, y estamos hablando ahora precisamente del proceso de negociación del tercer convenio de los tranvías, pues tiene la posición de máxima colaboración entre ambas partes, reunirse y hablar con ambas partes, también con el comité de empresa, con los representantes de los trabajadores, señora Tomás, y tratar de aunar posturas, tratar de que lleguen las partes interesadas a un acercamiento. Lo acaba de explicar la Consejera en relación con el Servicio de Limpieza. Aquí pasa algo parecido, señora Tomás.

¿Cuál es el interés municipal? El interés nuestro es que no se vea afectada la gestión del servicio, que no se vea afectado el servicio público y que los ciudadanos no sufran ninguna consecuencia negativa, por más que los trabajadores tengan ese derecho a la huelga, que desde luego no se le niega. Pero sobre todo para el Ayuntamiento el posicionamiento clave es intentar mediar entre ambas partes y que no se vea afectado el servicio público.

En esas reuniones que usted niega que se han mantenido desde esta concejalía con el comité de empresa, detectamos que las principales reclamaciones que tienen, las principales reivindicaciones son dos. Una, el incremento salarial. En principio, es un incremento salarial, yo creo, a mi modo de ver, que deberán de rebajar un poco sus expectativas, no lo voy a cuantificar, pero yo creo que deberá rebajar el comité de empresa, deberá rebajar sus expectativas. Y luego, la modificación de la jornada. Alegan los trabajadores que hacen unas jornadas con las que no están de acuerdo, están reclamando unas jornadas partidas.

En fin, este Ayuntamiento lo que quiere es que el servicio funcione y que funcione bien. Y en la medida de nuestras posibilidades, aun así, estamos trabajando desde el Servicio de Movilidad, estamos trabajando en optimizar la prioridad semafórica para con ello aumentar los tiempos de regulación y, por tanto, aumentar los tiempos de descanso de los trabajadores al final de cada parada. Y hay que tener en cuenta que esa optimización de la regulación semafórica, de la prioridad semafórica, se verá sin duda incrementada, esos tiempos de recorrido se verán sin duda incrementados también, cuando se pongan en servicio esos futuros dos tranvías que ya ha aprobado el Consejo de Administración de la Sociedad de Economía Mixta, que se tienen que comprar, se aprobó el día 4 de junio pasado y, por tanto, cuando entren en servicio esas nuevas unidades tranviarias, se podrán optimizar los tiempos de subida y bajada de los viajeros en parada, lo cual redundará en la mejora de los tiempos de regulación y, por tanto, en la mejora de los tiempos de descanso de los trabajadores.

Aun así, como ve señora Tomás, aun no queriendo entrar en ese conflicto que es cosa de empresa y trabajadores, el Ayuntamiento está haciendo todo lo que está en su mano para mejorar esas condiciones laborales de los trabajadores.

### **Ruegos (1 asunto a tratar)**

#### **15. Ruegos formulados por los grupos municipales (en su caso).**

No se producen.

### **Pregunta Sobrevenida (1 asunto a tratar)**

**16. [VOX] Tras el anuncio de nuevas rutas aéreas a partir de marzo de 2027 ¿qué plan de movilidad hacia y desde el aeropuerto se ha estudiado para el aumento previsto de pasajeros y cómo se implementará? [cod. 17.700]**

**Sra. Secretaria:** ¿Se la acepta?

**Sra. Presidenta:** Sí, se acepta. Voy a contestar. Ahora tiene la palabra el portavoz de Vox.

**Sr. Flores Serrano:** Se tiene que aceptar, claro. A ver, primero explicar por qué sobrevenida, porque evidentemente hace relación a un tema que se anunció el pasado día de 18, el viernes pasado, hace ahora una semana, y que se anunció después de cerrar el plazo para presentar preguntas. Por eso ha sido sobrevenida.

Y yo creo que es importante porque se hizo un anuncio la semana pasada, un anuncio que yo creo que es muy importante, en el que tanto Gobierno de Aragón como Ayuntamiento de Zaragoza anunciaron una ampliación de rutas aéreas en el aeropuerto con 20 nuevos destinos. Una presentación que también lo pregunté yo el otro día en la Comisión de Cultura. Un proyecto muy ambicioso que ojalá salga bien, evidentemente todos nos alegraríamos, pero con mucho optimismo. Cualquiera que conozca un poco la realidad operativa de las líneas aéreas, es un proyecto muy optimista y, desde luego, con consecuencias. Consecuencias a nivel logístico, consecuencias a nivel de mantenimiento, consecuencias a nivel de control de tráfico aéreo y, por supuesto, consecuencias a nivel de movilidad. Porque una pregunta muy importante que hay que hacerse, y por eso lo planteo en esta Comisión, es cómo se va. Si esta licitación es un éxito y se lanzan estas 20 nuevas rutas y se duplica el número de viajeros, que aparentemente es la intención que se presentó la semana pasada, ¿cómo se van a mover 700.000 personas más al año desde el aeropuerto? Ahora mismo hay de media unos 600.000-650.000 viajeros al año en el aeropuerto de Zaragoza. El plan de Gobierno de Aragón y de Ayuntamiento es subir a 1,4 millones de pasajeros anuales, más del doble. Ahora mismo hay un autobús. ¿Qué plan de movilidad va a haber para ese aeropuerto y esas líneas aéreas?

**Sra. Presidenta:** Al Consejero de Transporte del Gobierno de Aragón le gusta mucho decir una frase que voy a corregir, pero que no siente precedente que yo vaya a corregir al Consejero de Transporte del Gobierno de Aragón. Solo va a ser una vez. A él siempre le gusta decir: “Cuando lleguemos a ese río cruzaremos este puente”. Yo le voy a decir: “Cuando lleguen esos vuelos cogeremos ese autobús”. Por lo tanto, es verdad, tiene toda la razón. El servicio que hay ahora dentro de la oferta al aeropuerto es muy reducido para el plan tan ambicioso que se presentó el otro día por parte de nuestra Alcaldesa y por parte del Presidente. Ahora mismo esos vuelos todavía se encuentran en licitación. Tenemos que saber cuáles son los destinos finales y el número de pasajeros que podrán albergar. Pero ya estamos trabajando tanto la Dirección General de Transportes del Gobierno de Aragón como desde la consejería de aquí y desde el Consorcio de Transportes para poder empezar con estudios preliminares en el que esa línea pueda dar servicio.

Por ahora hemos hecho un gran avance, que es que ya se puede pagar el transporte al aeropuerto con tarjeta de crédito, que es algo que nos demandaban muchos turistas y muchos viajeros y asiduos y recurrentes a ese autobús. En el año 2027 lo incorporaremos también en el transporte público de la ciudad de Zaragoza, pero a día de hoy con un anuncio solo no tenemos más allá de un calendario de trabajo por parte de las diferentes administraciones.

**Sr. Flores Serrano:** Bueno, pues, un poco por cerrar esta cuestión. A ver, ¿cómo era? “Cuando lleguemos a ese río cruzaremos el puente”.

**Sra. Presidenta:** “Cuando llegue ese vuelo cogeremos ese autobús”.

**Sr. Flores Serrano:** “Cuando llegue ese vuelo cogeremos ese autobús”. Bueno, yo combinar optimismo desmedido con improvisación es una combinación peligrosa. A mí me gusta, a mi nivel particular, ser un poco más previsora. Y esta respuesta que me acaba de dar y esa frase del Consejero López refleja un poco lo que decía en mi exposición, que este anuncio se ha hecho con más optimismo que solidez y con más improvisación que con planes claros. Creo que hay que anticiparse a este tipo de cosas si realmente hay esperanza de que esto fructifique, pues se debería estar trabajando ya con el tema de la movilidad porque se pueden montar unos caos a partir de marzo de 2027, porque el plan es que a partir del 28 de marzo se lancen las nuevas rutas. No queda tanto. Puede parecer muy lejos, pero un plan de movilidad para mover a tantas cientos de miles de personas al año no se improvisa de un mes para otro. Entonces me preocupa ese nivel de

improvisación. Y a modo de crítica, que lo dije también el otro día y lo vuelvo a decir, no tiene nada que ver con el Área de Movilidad, pero lo que se anunció o lo que se transmitió en la nota de prensa no fue una licitación, fue que se iban a abrir 20 nuevos destinos y eso es criticable.

**Sra. Presidenta:** Se han anunciado, pero tienen que concurrir a una licitación. Estamos ya trabajando, como le acabo de decir, estamos analizando sobre todo el pliego que tenemos actualmente y a ver si puede haber modificaciones o tiene que salir uno nuevo. Tenemos reuniones planificadas con la consejería, como ya acabo de decir, con la dirección general y con el consorcio y se está trabajando, como no puede ser de otra manera, en dar servicio a esos vuelos. Los datos que usted me pide o el plan que usted me pide a día de hoy, cuando no tenemos ni la certeza del número de vuelos que van a ser, es que es imposible darle esa solución más allá de contarle que tenemos reuniones de trabajo mismamente. La semana que viene tenemos una reunión de trabajo. Hemos tenido contactos y cada una de las partes se ha puesto deberes internos para ir revisando y que, como no puede ser de ninguna manera, estaremos a la altura de esos vuelos que tanto está esperando la ciudadanía y que tanto nos han pedido.

**Sra. Secretaria:** No hay más asuntos.

**Sra. Presidenta:** Se levanta la sesión.

Y no habiendo más asuntos que tratar se da por finalizada la sesión siendo las once horas y cincuenta y siete minutos del día de la fecha, levantando la presente Acta de orden y con el visto bueno de la Sra. Presidenta, en prueba de lo tratado y acordado.

**Vº. Bº.**

**LA PRESIDENTA**

(firmado electrónicamente)

**Fdo.: Tatiana Gaudes Lalmolda**

**LA SECRETARIA,**

(firmado electrónicamente)

**Fdo.: Astrid García Graells**